



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ИНСТИТУТ СФЕРЫ ОБСЛУЖИВАНИЯ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА (ФИЛИАЛ)
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ДОНСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» В Г.ШАХТЫ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ИСОиП (филиал) ДГТУ в г.Шахты

Методические указания по освоению дисциплины

Философия

для обучающихся по направлению

44.03.01 Педагогическое образование

Составитель:

д.-р филос.н., профессор кафедры «Социально-гуманитарные
дисциплины» ИСОиП (филиал) ДГТУ в г. Шахты

В.В. Котлярова

Рассмотрены и рекомендованы для
использования в учебном процессе
на заседании кафедры
«Социально-гуманитарные дисциплины»
Протокол № 10 от 20.02.2023

СОДЕРЖАНИЕ

Пояснительная записка	3
1. Требования к уровню освоения содержания дисциплины	3
2. Требования к проведению текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации	4
2.1 Указания по организации учебной деятельности обучающихся	4
2.2 Указания по организации самостоятельной работы обучающихся	5
2.3 Демонстрационные задания текущего контроля	5
2.4 Задания для промежуточной аттестации	5
3. Критерии оценивания работы обучающихся	5
4. Указания по использованию интерактивных форм обучения	6
4.1 Работа в малых группах и подготовка case-study	6
4.2 Организация дискуссии	7
4.3 Примеры дискуссионных вопросов по философии	8
4.4 Метод проблемного занятия	8
5. Методические указания для самостоятельной работы обучающихся при подготовке к экзамену и тестированию	9
5.1 Рекомендации по подготовке к экзамену:	9
5.1.1 Вопросы к экзамену	9
5.1.1.2 Перечень первоисточников для изучения (один на выбор):	10
5.1.1.3 План анализа первоисточников для изучения (один на выбор):	11
5.2 Рекомендации по тестированию	11
6. Методические указания для самостоятельной работы обучающихся при подготовке к практическому занятию	15
7. Примеры кейсовых заданий по философии	17
8. Методические рекомендации по самостоятельному изучению первоисточников (на примере работы Платона «Апология Сократа»)	18
8.1 Общая характеристика античной философии	19
8.2 Характеристика философии Платона:	20
8.3 Анализ работы «Апология Сократа»	23

Пояснительная записка

Методические указания по освоению дисциплины «Философия» – это свод указаний, обеспечивающий процесс освоения дисциплины, раскрывающих средства, методы, приемы, формы обучения.

Указания нацелены на обеспечение эффективности учебного процесса по освоению дисциплины «Философия». Цель методических указаний – обеспечить обучающемуся оптимальную организацию процесса освоения дисциплины. Предлагаемые указания предназначены для соблюдения преемственности в выборе методов, приемов, форм и средств обучения.

Процесс освоения дисциплины включает посещение лекций, практических занятий по расписанию, самостоятельную работу обучающегося, а также прохождение текущего контроля знаний и промежуточной аттестации.

1. Требования к уровню освоения содержания дисциплины

Основной целью курса «Философия» является формирование представления о специфике философии как способе познания и духовного освоения мира, основных разделах современного философского знания, философских проблемах и методах их исследования; овладение базовыми принципами и приемами философского познания; введение в круг философских проблем, связанных с областью будущей профессиональной деятельности, выработка навыков работы с оригинальными и адаптированными философскими текстами. Данная цель реализуется в результате решения задач.

Задачи дисциплины:

- знакомство обучающихся с основными этапами развития философии, с важнейшими философскими школами и течениями;
- изучение фундаментальных проблем бытия и познания, жизни общества и личности, отношения человека к миру и самому себе;
- развитие у обучающихся способности к объективному анализу сложных процессов развития современного мира;
- развитие умений и навыков свободного оперирования философскими принципами, законами и категориями, ясного выражения и обоснования своей точки зрения по философским проблемам;
- приобщение обучающихся к общечеловеческим ценностям, повышение уровня общей и философской культуры;
- развитие представлений о важности философии для будущей профессиональной деятельности.

Программа отражает современные тенденции и требования к обучению. В ней сформулированы конкретные цели обучения, представлена структура курса и промежуточные задачи, а также указываются виды контроля, средства оценивания в ходе текущего контроля. Программа строится на межпредметных связях.

При изучении дисциплины «Философия» целесообразно выполнять следующие указания:

1. Освоение учебной дисциплины должно вестись систематически. Успешное усвоение курса предполагает активное, творческое участие обучающегося на всех этапах ее освоения путем планомерной, повседневной работы.
2. После изучения какого-либо раздела рекомендуется осмыслить основные определения и понятия, соотнести теоретический материал с темой научного исследования.
3. Ведущей дидактической целью практических занятий является систематизация и обобщение знаний по изучаемой теме, разделу, формирование умений работать с дополнительными источниками информации, сопоставлять и сравнивать точки зрения, конспектировать прочитанное, высказывать свою точку зрения и т.п.
4. К выполнению практических заданий следует приступать после самостоятельной работы по изучению теоретических вопросов.
5. Самостоятельная работа направлена на осмысление своего опыта научно-

исследовательской деятельности, понимание ее сущности, выполнение практических заданий и творческих заданий.

2. Требования к проведению текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации

2.1 Указания по организации учебной деятельности обучающихся

Посещение и активная работа обучающегося на лекции позволяет сформировать базовые теоретические понятия по дисциплине, овладеть общей логикой построения дисциплины, усвоить закономерности и тенденции, которые раскрываются в данной дисциплине.

При этом обучающемуся рекомендуется быть достаточно внимательным на лекции, стремиться к пониманию основных положений лекции, а при определенных трудностях и вопросах, своевременно обращаться к лектору за пояснениями, уточнениями или при дискуссионности рассматриваемых вопросов, получения от лектора собственной научной точки зрения как ученого.

Работа над материалами лекции во внеаудиторное время предполагает более глубокое рассмотрение вопросов темы с учетом того, что на лекции не возможно полно осветить все вопросы темы.

Для глубокой проработки темы обучающийся должен:

- а) внимательно прочитать лекцию (возможно несколько раз);
- б) рассмотреть вопросы темы или проблемы по имеющейся учебной, учебно-методической литературе, ознакомиться с подходами по данной теме, которые существуют в современной научной литературе (посмотреть монографии, статьи в журналах, тезисы научных докладов и выступлений).

Кроме того, обучающийся может при глубокой проработке темы пользоваться материалами, которые представляют эксперты, различные научные дискуссии и т.п.

Изучая тему в теоретическом аспекте, обучающийся может пользоваться как литературой библиотеки университета, так и использовать электронные и Интернет-ресурсы, обращаясь в другие библиотеки страны или других стран.

Основными структурными элементами практических занятий являются:

- обсуждение преподавателем совместно с обучающимися темы занятий с пояснением ее взаимосвязи с будущей профессиональной деятельностью;
- освоение алгоритма и самостоятельного решения ситуационных и других задач;
- консультации преподавателя во время занятий; обсуждение и оценка полученных результатов;
- письменный или устный отчет обучающихся о выполнении заданий;
- текущий контроль знаний.

Практические занятия – одна из форм учебного занятия, направленная на развитие самостоятельности обучающихся и приобретение умений и навыков. Данные учебные занятия углубляют, расширяют, детализируют полученные на лекции знания.

В основе процесса обучения лежит принцип усиления автономности и ответственность за процесс обучения, т.е. самостоятельная работа обучающегося. Процесс обучения организуется в электронной информационно-образовательной среде вуза, обеспечивающей создание условий для взаимодействия обучающихся с преподавателем и друг с другом.

Работа в системе также обеспечивает реализацию следующих инновационных форм и активных методов обучения:

- доступ к различным тематическим группам обсуждения разделов курса, проблем, проектов;
- текстовый диалог и коммуникация между участниками процесса обучения;
- асинхронный обмен данными и файлами;
- парное или групповое использование научных статей.

2.2 Указания по организации самостоятельной работы обучающихся

Самостоятельная работа может рассматриваться как организационная форма обучения – система педагогических условий, обеспечивающих управление учебной деятельностью обучающихся по освоению знаний и умений в области учебной и научной деятельности без посторонней помощи. Обучающемуся нужно четко понимать, что самостоятельная работа – не просто обязательное, а необходимое условие для получения знаний и подготовки выпускной квалификационной работы.

Самостоятельная работа обучающихся включает в себя выполнение различного рода заданий, которые ориентированы на более глубокое усвоение материала изучаемой дисциплины. По каждой теме учебной дисциплины обучающимся предлагается перечень заданий для самостоятельной работы. К выполнению заданий для самостоятельной работы предъявляются следующие требования: задания должны выполняться самостоятельно и представляться в установленный срок, а также соответствовать установленным требованиям по оформлению. Обучающимся следует выполнять все плановые задания, выдаваемые преподавателем для самостоятельного выполнения.

Целью самостоятельной работы является осмысление и самостоятельность при работе с учебным материалом, научной информацией для последующего развития умений непрерывно повышать свою профессиональную квалификацию.

Формы контроля самостоятельной работы:

- устный опрос во время проведения занятий;
- тестирование;
- выполнение кейс-заданий.

2.3 Демонстрационные задания текущего контроля

Полное описание оценочных материалов (оценочных средств) для текущего контроля аттестации обучающихся с перечнем компетенций, описанием показателей и критериев оценивания компетенций, шкал оценивания представлено в Приложении 1 к рабочей программе дисциплины, доступном в электронной образовательной среде Института по адресу: <https://stud.sssu.ru>, а также в разделе «Информация об описании образовательной программы», представленном на официальном сайте Института по адресу: <https://www.sssu.ru/sveden/education/eduOp>.

2.4 Задания для промежуточной аттестации

Полное описание оценочных материалов (оценочных средств) для промежуточной аттестации обучающихся с перечнем компетенций, описанием показателей и критериев оценивания компетенций, шкал оценивания представлены в Приложении 1 к рабочей программе дисциплины, доступном в электронной образовательной среде Института по адресу: <https://stud.sssu.ru>, а также в разделе «Информация об описании образовательной программы», представленном на официальном сайте Института по адресу: <https://www.sssu.ru/sveden/education/eduOp>.

3. Критерии оценивания работы обучающихся

Для проведения промежуточной аттестации (экзамен) используются оценочные материалы (оценочные средства).

При промежуточной аттестации оценивается уровень сформированности компетенций по дисциплине.

Промежуточная аттестация обеспечивает проверку владения содержанием курса.

Для текущего контроля используется традиционная система оценки знаний в устной и письменной формах, которая дает представление об уровне освоения формируемых компетенций в пределах каждой изучаемой темы.

Для контроля самостоятельной работы используются самоконтроль и контроль со

стороны преподавателя.

Полное описание оценочных материалов (оценочных средств) для текущего контроля и промежуточной аттестации обучающихся с перечнем компетенций, описанием показателей и критериев оценивания компетенций, шкал оценивания, типовые задания представлены в Приложении 1 к рабочей программе дисциплины, доступном в электронной образовательной среде Института по адресу: <https://stud.sssu.ru>, а также в разделе «Информация об описании образовательной программы», представленном на официальном сайте Института по адресу: <https://www.sssu.ru/sveden/education/eduOp>.

4. Указания по использованию интерактивных форм обучения

4.1 Работа в малых группах и подготовка case-study

Одним из видов заданий, ориентированных на самостоятельную работу магистрантов является использование метода проектов. «case-study» - способ достижения дидактической цели через детальную разработку проблемы (технология), которая должна завершиться вполне конкретным осязаемым практическим результатом, оформленным в виде презентации. Основная идея проектной методики обучения заключается в том, чтобы перенести акцент на активную мыслительную деятельность слушателей, которая требует владения определенными средствами.

Кейс-метод можно рассматривать как синергетическую технологию. Суть ее заключается в подготовке процедур погружения группы в ситуацию, формировании эффектов умножения знания, озарения, обмена открытиями.

Кейс-метод интегрирует в себя формы развивающего обучения, включая процедуры индивидуального, группового и коллективного развития, формирования многообразных личностных качеств обучаемых.

Цель: формирование профессиональной компетенции посредством активизации исследовательской деятельности.

Задачи:

- развитие умений составления плана и стратегии сообщения, доклада, презентации проекта по проблеме научного исследования, расширение кругозора по проблеме исследования на основе источников;
- формирование профессионального понятийно-терминологического аппарата на основе источников;
- формирование навыков аргументированного высказывания;
- совершенствование навыков логического мышления;
- раскрытие творческих возможностей обучающихся.

Методика проведения:

Проект состоит из 5 этапов: выдвижение проблемы, формулировка гипотезы, проверка гипотезы, аналитический этап, защита.

1. Обучающиеся делятся на мини-группы. Определяется структура проекта, обсуждаются ситуации, позволяющие выявить одну или несколько проблем по данной тематике.

2. Каждый участник мини-группы предлагает способы решения выявленной проблемы. Так в ходе мозгового штурма выдвигаются основные гипотезы, каждая из которых проходит обсуждение в группе. Для проверки выдвинутой гипотезы предлагают возможные информационные источники.

3. Участники группы собирают факты и аргументы в защиту своего проекта, оформляют его в виде презентации, распределяя роли для публичной защиты проекта.

4. Проектные группы представляют презентацию по законченному этапу проектирования, каждый участник докладывает о своей части работы над общим проектом. Общий доклад 5-7 минут

5. Во время защиты проекта аудитория задает вопросы, а также высказывает свои критические замечания и предложения.

Критерии оценки:

- актуальность проекта;
- уникальность проекта;
- ясность изложения и структурированность;
- оригинальность и эстетичность презентации;
- отличие текста презентации от устного выступления презентующего;
- культура ведения презентации, выступления;
- умение аргументировать свою точку зрения, задавать вопросы и оппонировать;
- умение систематизировать информацию.

4.2 Организация дискуссии

Дискуссия – чётко структурированный и специально организованный публичный обмен мыслями между двумя сторонами по актуальным темам.

Дискуссия призвана развивать логическое мышление, формировать умения задавать вопросы, отвечать в эмоционально-напряженной обстановке, обучать уважительному отношению к оппоненту при разных точках зрения. Дискуссия считается особенно эффективным методом учебного и научного поиска в моменты возникновения сложных проблемных ситуаций. В процессе проведения дискуссии появляется много альтернативных идей, предположений и гипотез.

Цель: развитие умений свободно и аргументировано излагать свою точку зрения по определенной теме.

Задачи:

- достижение определенной степени согласия участников дискуссии относительно дискутируемого тезиса;
- достижение убедительного обоснования содержания, не имеющего первоначальной ясности для всех участников дискуссии;
- формирование профессионального понятийно-терминологического аппарата на основе аутентичных источников по заявленной теме;
- закрепление навыков организации устного выступления по заявленной теме с использованием общенаучной и профессиональной терминологии.

Методика проведения:

1. Группа делится на мини-группы по 3-4 человека. В группе определяются спикер, оппоненты, эксперты.

Спикер занимает лидирующую позицию, организует обсуждение на уровне группы, формулирует общее мнение малой группы.

Оппонент внимательно слушает предлагаемые позиции во время дискуссии и формулирует вопросы по предлагаемой информации.

Эксперт формирует оценочное суждение по предлагаемой позиции своей малой группы и сравнивает с предлагаемыми позициями других групп.

2. Каждая группа обсуждает позицию по предлагаемой для дискуссии теме в течение отведенного времени.

Задача данного этапа – сформулировать групповую позицию по теме для дискуссии.

3. Проведение дискуссии. Заслушивается ряд суждений, предлагаемых каждой группой. После каждого суждения оппоненты задают вопросы, выслушиваются ответы авторов предлагаемых позиций. В завершении дискуссии формулируется общее мнение, выражающее совместную позицию по теме дискуссии.

4. Подведения итогов. Эксперты предлагают оценочные суждения по высказанным позициям своих групп, осуществляют сравнительный анализ первоначальной и окончательной позиции, представленной своей группой во время дискуссии.

5. Преподаватель дает оценочное суждение окончательно сформированной позиции во время дискуссии.

Критерии оценки:

- полнота раскрытия темы;
- правильность использования грамматических и лексических конструкций;

- умение аргументировать свою точку зрения;
- умение задавать вопросы оппонентам и оппонировать;
- умение делать выводы.

4.3 Примеры дискуссионных вопросов по философии

1. Какие концепции человека сложились в западной философии?
2. Каким образом решалась проблема человека в русской философии?
3. В чем состоит уникальность человека?
4. Соотнесите понятия «смысл жизни» и «смысл человеческого бытия».
5. Каковы основные характеристики морали, права и справедливости как социально-нравственных ориентиров человеческого бытия.
6. Охарактеризуйте соотношение веры и знания в философии.
7. Дайте характеристики научного и вненаучного знания.
8. Каковы основные этапы развития науки?
9. В чем состоит проблема метода в философии и науке?
10. В чем особенности диалектики и метафизики как методов научного познания?

4.4 Метод проблемного занятия

Данный метод предполагает постановку проблемных ситуаций и вовлечение обучающихся в их анализ.

Цель: приобщение слушателей к объективным противоречиям развития научного знания и способам их преодоления

Задачи:

- развитие умений делать обзор литературы по специальности, подвергать критической оценке точку зрения автора, развитие умений выбора адекватных подходов к работе с научной литературой;
- развитие умения находить (ставить) проблему и решать ее на основе информации, представленной в научной литературе;
- формирование профессионального понятийно-терминологического аппарата на основе источников по заявленной теме;
- закрепление навыков организации устного выступления по заявленной теме с использованием общенаучной и профессиональной терминологии.

Методика проведения:

1. На занятии преподаватель в начале и по ходу изложения учебного материала предлагает проблемные ситуации и вовлекает обучающихся в их обсуждение. Разрешая противоречия, заложенные в проблемных ситуациях, обучающиеся стимулируют к самостоятельным выводам, которые преподаватель должен сообщить в качестве новых знаний.

2. В ходе проведения проблемного занятия преподаватель предлагает обучающимся проанализировать и обсудить с преподавателем ряд аутентичных статей, содержащих противоречивые высказывания, явную авторскую оценку, фактические данные и т.д., используя теоретический материал. Обучающиеся вместе с преподавателем обсуждают основную идею статьи, находят авторскую точку зрения, ключевые слова, объективные факты и обсуждают проблему.

3. В конце занятия преподаватель обобщает изложенный материал с учетом высказанных обучающимися замечаний.

Критерии оценки:

- умение ориентироваться в обсуждаемой статье и извлекать из нее специфическую информацию;
- умение ставить и решать проблему;
- правильность использования грамматических и лексических конструкций;
- умение аргументировать свою точку зрения;
- умение задавать вопросы оппонентам и оппонировать;
- умение делать выводы.

5. Методические указания для самостоятельной работы обучающихся при подготовке к экзамену и тестированию

5.1 Рекомендации по подготовке к экзамену:

Изучение каждой дисциплины заканчивается определенными методами контроля, к которым относятся: текущая аттестация, зачеты и экзамены.

Требования к организации подготовки к экзаменам те же, что и при занятиях в течение семестра, но соблюдаться они должны более строго. При подготовке к экзаменам у студента должен быть хороший учебник или конспект литературы, прочитанной по указанию преподавателя в течение семестра.

Вначале следует просмотреть весь материал по сдаваемой дисциплине, отметить для себя трудные вопросы. Обязательно в них разобраться. В заключение еще раз целесообразно повторить основные положения, используя при этом опорные конспекты лекций.

Если в процессе самостоятельной работы над изучением теоретического материала или при решении задач у студента возникают вопросы, разрешить которые самостоятельно не удастся, необходимо обратиться к преподавателю для получения у него разъяснений или указаний. В своих вопросах студент должен четко выразить, в чем он испытывает затруднения, характер этого затруднения. За консультацией следует обращаться и в случае, если возникнут сомнения в правильности ответов на вопросы самопроверки.

Правильная организация самостоятельных учебных занятий, их систематичность, целесообразное планирование рабочего времени позволяет студентам развивать умения и навыки в усвоении и систематизации приобретаемых знаний, обеспечивать высокий уровень успеваемости в период обучения, получить навыки повышения профессионального уровня.

Структура билета на экзамене включает 2 теоретических вопроса и практическое задание – анализ первоисточника. Демонстрационный билет

5.1.1 Вопросы к экзамену

1. Сущность и структура мировоззрения. Дофилософские формы мировоззрения: мифология и религия.
2. Процесс рождения философии. Абстрактное мышление и его формы.
3. Предмет, основные области, метод, функции философии. Философия и наука.
4. Основные вопросы философии и способы его решения: монизм /материализм и идеализм / дуализм, плюрализм.
5. Формирование древнеиндийской философии. Буддизм.
6. Философия в древнем Китае. Конфуцианство. Даосизм.
7. Своеобразие античного типа философствования. Проблема поиска сущности: милетские мыслители, Гераклит, Парменид, Демокрит.
8. Тема человека, его добродетели и познания в учениях софистов и Сократа.
9. Философия Платона: учение об идеях и единичных вещах, человеческой душе и познании, государстве.
10. Философия Аристотеля: вопросы метафизики, учение о человеке и обществе.
11. Специфика средневекового типа философствования. Патристика. Теоцентрическая картина мира. Учение Августина Аврелия.
12. Схоластика: полемика реализма и номинализма. Учение Фомы Аквинского.
13. Гуманизм и антропоцентризм в философии Возрождения.
14. Проблема метода познания в европейской философии XVII века эмпиризм Ф. Бэкона и рационализм Р. Декарта.

15. Идеалы и принципы Просвещения. Гносеология и этика И. Канта
16. Философия Г. Гегеля: противоречие между диалектическим методом познания и объективно-идеологической системой.
17. Антропологический материализм Л. Фейербаха.
18. Кризис рационализма и гуманизма в европейской философии к середине XIX века. Ф. Ницше: учение о жизни и воле к власти, человеку и сверхчеловеке.
19. К. Маркс: диалектико-материалистическое понимание общества и его истории.
20. Славянофилы и западники: судьба России, Россия и Европа.
21. Бог и человек, происхождение зла в религиозно-философских исканиях Ф.М. Достоевского.
22. Проблема смысла жизни в «Исповеди» Л.Н. Толстого.
23. Философия всеединства В.С. Соловьева: учение об Абсолюте, другом, Софии. Идея «цельного знания». Судьба России.
24. Истоки и смысл проблемы бытия в античной философии. Бытие как Абсолют.
25. Понимание бытия в европейской философии Нового времени. Бытие – человеческая субъективность или материя? Философия XX века: бытие как вечное становление.
26. Основные формы бытия. Строение универсума: уровни и типы материальных систем. Движение и развитие. Пространство и время. Основные законы и принципы диалектики.
27. Сущность, структура и функции сознания. Сознание и самосознание.
28. Понимание сознания в космоцентрической культуре античности. Христианство: открытие внутреннего духовного мира.
29. Проблема сознания в идеалистической философии Нового времени. Диалектико-материалистическая концепция сознания К. Маркса. Сознание и бессознательное: Маркс и Фрейд.
30. Сущность познания. Многообразие форм познавательной деятельности.
31. Генезис науки и основные этапы ее становления. Особенности научного познания.
32. Действительность, мышление, логика и язык.
33. Истина и ее критерии. Относительность и абсолютность истины. Пути постижения истины: чувственный, рациональный, интуиция, вера.
34. Проблема антропосоциогенеза. Биологическое и социальное в человеке. Человек в системе социальных связей.
35. Образы человека в истории философской мысли.
36. Нравственные, религиозные и эстетические ценности. Проблема смысла жизни, смерти, бессмертия.
37. Общество и его структура.
38. Научные революции и смены типов рациональности. Наука и техника.
39. Формационная и цивилизационных концепции общественного развития.
40. Глобальные проблемы современности.

5.1.1.2 Перечень первоисточников для изучения (один на выбор):

1. Лао-Цзы. «Дао де Цзин».
2. Конфуций. «Лунь Юй» (Беседы и суждения).
3. Платон. Диалоги (на выбор: либо «Протагор», либо «Федон», либо «Пир», либо «Критон», либо «Апология Сократа»).
5. Аристотель. «Никомахова этика», либо «О душе», либо «Поэтика».
6. Сенека. «Письма к Луцилию».
7. Марк Аврелий. «Наедине с собой».
8. Эпикур. Из книги «Материалисты древней Греции».
9. Августин Аврелий. «Исповедь».
10. Данте. «Божественная комедия».
11. Мишель де Монтень «Опыты».
12. Никколо Макиавелли «Государь».

13. Франсуа Вольтер. «Философские письма».
14. Клод Гельвеций «Об уме».
15. Иммануил Кант. «Критика чистого разума».
16. Иммануил Кант «Антропология с прагматической точки зрения».
17. Людвиг Фейербах. Сущность христианства.
18. Эрих Фромм. О душе.
19. Эрих Фромм. Искусство любви.
20. Эрих Фромм. Иметь или быть.
21. Николай Бердяев. О назначении человека.
22. Николай Бердяев. Смысл творчества.
23. Николай Бердяев. Мирозерцание Достоевского.
24. Николай Бердяев. Русская идея.
25. Лев Толстой. Исповедь.
26. Макс Шелер. Положение человека в космосе.
27. Фридрих Ницше. Так говорил Заратустра.
28. Виктор Франкл. Человек в поисках смысла.
29. Хосе Ортега-и-Гассет. Дегуманизация искусства.
30. Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс.
31. Пек М.С. Непроторённая дорога.
32. Сартр Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм.
33. Камю А. Миф о Сизифе.
34. Кьеркегор С. Страх и трепет.
35. Вальцев С.В. Закат человечества.

5.1.1.3 План анализа первоисточников для изучения (один на выбор):

1. Сущность философского учения автора (кратко)
2. Работы, которые написал автор
3. Структура работы, которую вы анализируете
4. Основные идеи, изложенные в работе:
 - а) постарайтесь сформулировать *основные положения (тезисы) и главную мысль* текста.
 - б) кратко опишите его проблематику: какие противоречия и проблемы обсуждаются, какие способы решения проблем предлагаются?
 - в) собственное отношение к изученному тексту и сформулировать аргументы, обосновывающие вашу точку зрения (которая может и не совпадать с изложенной в тексте точкой зрения автора);
 - г) сравните прочитанное с уже известной вам информацией по той же теме: в чем сходство, в чем различие, в чем новизна, если она есть;
 - д) обобщите сведения, сформулируйте на основе прочитанного собственные выводы о том, насколько, с вашей точки зрения, закономерно появление различных взглядов на выявление и пути решения одних и тех же актуальных научных проблем

5.2 Рекомендации по тестированию

Тест состоит вопросов и предлагаемых кратких формулировок возможных ответов на вопросы, что не позволяет охарактеризовать всю полноту того или иного правового явления. В ходе тестирования студент не имеет возможности давать свои комментарии к ответам. Однако основная суть выносимых на тестирование вопросов отражается в предлагаемых вариантах ответов.

Преподаватель определяет точное количество вопросов теста и устанавливает время для решения теста, при этом тестирование может занимать от 30 до 40 минут. Тест состоит из двух модулей. I модуль (А) содержит тестовые задания с одним вариантом ответа (20 заданий), II модуль (В) – задания на установление соответствия

При прохождении тестирования следуйте следующим правилам:

1. Начать советуем с того задания, которое вызывает у Вас меньше затруднений, затем переходите к другим заданиям.

2. Для экономии времени пропускайте задание, которое не удаётся выполнить сразу, и переходите к следующему. Если у Вас останется время, Вы сможете вернуться к пропущенным заданиям.

3. Для заданий с выбором ответа из четырёх предложенных вариантов выберите один верный. Решения заданий и ответы к ним запишите на листе.

В данных методических указаниях представлены ключ к тестам, проверьте свои знания.

1 модуль

Укажите наиболее верный ответ

1. Рациональная форма мировоззрения, основанная на знании, понятийно-категориальном осмыслении действительности – это:

- а) искусство,
- б) религия,
- в) мифология,
- г) философия.

2. К какой форме материализма можно отнести учение Фалеса Милетского:

- а) диалектический материализм;
- б) механистический материализм;
- в) антропологический материализм;
- г) стихийный материализм.

3. Теория оправдания Бога в отношении допускаемого им зла в мире получила название:

- а) тенденция;
- б) теократия;
- в) теогония;
- г) теодицея;

4. По мнению большинства историков философии, Ф. Бэкон являлся родоначальником европейского:

- а) панматематизма;
- б) объективизма и скептицизма;
- в) эмпиризма и материализма;
- г) рационализма;

5. По мнению Канта, «вещь в себе» – это:

- а) совокупность трансцендентных субъектов, то же, что Платон называл «миром идей»
- б) реальное существование потенциального мира;
- в) мир существующий, который нам совершенно недоступен и никогда не может сделаться объектом нашего познания;
- г) то же, что феноменальное субъективное бытие;

6. Фейербах считал религию:

- а) нелепым суеверием;
- б) абсолютизированием субъективной стороны сознания;
- в) приписыванием Богу атрибутов человека;
- г) атавизмом сознания, связанным со страхом людей перед силами природы.

7. По Марксу, в основе развития общества лежит развитие:

- а) сознания;
- б) производительных сил;
- в) мирового духа;
- г) взаимодействия бога и природы;

8. Основопологающим понятием в философии Ф. Ницше является:

- а) воля к жизни;
- б) воля к власти;
- в) воля к богатству;
- г) воля к человечности.

9. Кому из философов принадлежит высказывание «Человек есть мера всех вещей»?

- а) Августин Блаженный;

- б) Фома Аквинский;
- в) Протагор;
- г) Вольтер;

10. Кому из философов принадлежит высказывание «Свобода есть осознанная необходимость»?

- а) Спиноза;
- б) Кант;
- в) Маркс;
- г) Шпенглер;

11. Кто из русских философов является автором «философии всеединства»?

- а) Н.А. Бердяев;
- б) Н.О. Лосский;
- в) В.С. Соловьев;
- г) Ф.М. Достоевский.

12. Онтология — это учение:

- а) о ценностях, об их происхождении и сущности;
- б) о развитии вселенной;
- в) о бытии как таковом;
- г) о духовной культуре общества и человека;

13. Объективная связь между отдельными состояниями видов и форм материи в процессах ее движения и развития:

- а) причинность;
- б) детерминизм;
- в) дуализм;
- г) синергия;

14. Форма бытия материи, характеризующая ее протяженность, структурность, сосуществование и взаимодействие элементов во всех материальных системах:

- а) время;
- б) пространство;
- в) движение;
- г) развитие;

15. По Фрейдю, «Я» и «Оно» находятся в отношениях:

- а) тождества;
- б) «Я» и «Оно» дополняют друг друга;
- в) между «Я» и «Оно» нет никакой связи;
- г) «Я» постоянно контролирует «Оно».

16. Абсолютизация роли и значения чувственных данных в философии связана с направлением:

- а) рационализма;
- б) реализма;
- в) скептицизма;
- г) сенсуализма;

17. Дедукция — это:

- а) логический путь от общего к частному;
- б) передача ложного знания, как истинного;
- в) восхождение познания от частных, единичных фактов к обобщениям более высокого порядка;
- г) момент интеллектуального озарения;

18. Наука как специфический тип духовного производства и социальный институт возникла в эпоху:

- а) античности;
- б) Возрождения;
- в) Нового времени;
- г) в XX веке.

19. Личность в философии понимается, как:

- а) синоним понятий «индивид», «человек»;
- б) родовое понятие, т. е. выражающее общие черты, присущие человеческому роду;
- в) устойчивая система социально-значимых черт, характеристика человека как члена общества;
- г) совокупность физических способностей отдельного человека;

20. Эта философская позиция утверждает, что общественная жизнь является ареной борьбы за существование:

- а) антропосоциогенез;
- б) социал-дарвинизм;
- в) космогенез;
- г) историософия.

2 модуль

1. Определите учению какого философа принадлежат следующие первоначала:

- | | |
|--------------------|-----------------|
| Первопричина бытия | Философ |
| 1. вода; | а) Демокрит; |
| 2. апейрон; | б) Анаксимандр; |
| 3. огонь; | в) Пифагор; |
| 4. число; | г) Фалес; |
| 5. атомы; | д) Гераклит. |

2. Установите соответствие трактовки бытия учению того или иного философа:

- | | |
|---|------------|
| а) бытие природы, в действительности, — небытие, «иное»; бытие не имеет возникновения (начала), оно вечно возникающее; постигается с помощью размышления; | 1) Гегель; |
| б) подлинное бытие — объективная реальность, независимая от сознания человека; оно материально, к его различным сферам относятся — неорганическая и органическая природа, биосфера, общество и т. д.; | 2) Маркс; |
| в) бытие является вечным саморазвитием и самодвижением абсолютной идеи; инобытие идеи — природа; понятие есть истина бытия; | 3) Беркли; |
| г) бытие вещей состоит в их воспринимаемости. | 4) Платон. |

3. Установите принадлежность философа той или иной философской школе (направлению):

- | | |
|----------------------------|-----------------------|
| а) Сартр, Камю, Хайдеггер; | 1) «философия жизни»; |
| б) Ницше, Шопенгауэр; | 2) экзистенциализм; |
| в) Виндельбанд, Риккерт; | 3) психоанализ; |
| г) Фрейд, Юнг; | 4) позитивизм; |
| д) Миль, Спенсер. | 5) неокантианство. |

4. Установите соответствие философа и эпохи:

- | | |
|--------------------|-------------------|
| а) Аристотель; | 1) Новое время; |
| б) Локк; | 2) Античность; |
| в) Вольтер; | 3) Средневековье; |
| г) Фома Аквинский; | 4) Просвещение. |

5. Установите соответствие философского направления исторической эпохе:

- | | |
|-------------------|-------------------|
| а) энциклопедизм; | 1) Античность; |
| б) атомизм; | 2) Средневековье; |
| в) фрейдизм; | 3) Современность; |
| г) схоластика; | 4) Просвещение. |

6. Установите соответствие философских школ философской культуре:

- | | |
|-------------------------------------|---------------------------------|
| а) философия Нового времени; | 1) прагматизм; |
| б) современная западная философия; | 2) трансцендентальный идеализм; |
| в) философия Античности; | 3) картезианство; |
| г) немецкая классическая философия; | 4) скептицизм. |

1 модуль

1.	<i>Г</i>	11	<i>В</i>
2.	<i>Г</i>	12	<i>В</i>
3.	<i>Г</i>	13	<i>Б</i>
4.	<i>В</i>	14	<i>Б</i>
5.	<i>В</i>	15	<i>Г</i>
6.	<i>В</i>	16	<i>Г</i>
7.	<i>Б</i>	17	<i>А</i>
8.	<i>Б</i>	18	<i>В</i>
9.	<i>В</i>	19	<i>В</i>
10.	<i>А</i>	20	<i>Б</i>

1 модуль

1.	<i>1г, 2б, 3д, 4в, 5а</i>
2.	<i>1в, 2б, 3г, 4а,</i>
3.	<i>1б, 2а, 3г, 4 д, 5в</i>
4.	<i>1б, 2а, 3г, 4в</i>
5.	<i>1б, 2г, 3в, 4а</i>
6.	<i>1 б, 2г, 3а, 4в</i>

6. Методические указания для самостоятельной работы обучающихся при подготовке к практическому занятию

Семинар – один из наиболее сложных и в то же время плодотворных видов (форм) вузовского обучения и воспитания. В условиях высшей школы – семинар – один из видов практических занятий, проводимых под руководством преподавателя, ведущего научные исследования по тематике семинара и являющегося знатоком данной проблемы или отрасли научного знания. Семинар предназначается для углубленного изучения той или иной дисциплины и овладения методологией применительно к особенностям изучаемой отрасли науки. Можно отметить, однако, что при изучении дисциплины в вузе семинар является не просто видом практических занятий, а, наряду с лекцией, основной формой учебного процесса.

При подготовке к семинарскому занятию необходимо уточнить план его проведения, продумать формулировки и содержание учебных вопросов, выносимых на обсуждение, ознакомиться с новыми публикациями по теме семинара и составить список обязанностей и дополнительной литературы по вопросам плана занятия.

Ведущей дидактической целью семинарских занятий является систематизация и обобщение знаний по изучаемой теме, разделу, формирование умений работать с дополнительными источниками информации, сопоставлять и сравнивать точки зрения, конспектировать прочитанное, высказывать свою точку зрения и т.п.

В соответствии с ведущей дидактической целью содержанием семинарских занятий являются узловые, наиболее трудные для понимания и усвоения темы, разделы дисциплины. Спецификой данной формы ведения занятия является совместная работа преподавателя и обучающихся над решением стоящей проблемы, а сам поиск верного ответа строится на основе чередования индивидуальной и коллективной деятельности.

Оценка производится через механизм совместного обсуждения, сопоставления предложенных вариантов ответов с теоретическими и эмпирическими научными знаниями, относящимися к данной предметной области. Это ведет к возрастанию возможностей осуществления самооценки собственных знаний, умений и навыков, выявлению студентами «белых пятен» в системе своих знаний, повышению познавательной активности.

Семинар 1. Структура философского знания

1. Понятие мировоззрения, его содержание и структура.
2. Исторические формы мировоззрения.
3. Основные проблемы и разделы философии, её структура и функции.
4. Специфика философского знания. Философия и наука.
5. Основной вопрос философии и способы его решения: монизм / материализм и идеализм / дуализм, плюрализм

Семинар 2. Проблема человека в философии

1. Образы человека в истории философской мысли.
2. Проблема антропосоциогенеза.
3. Биологическое и социальное в человеке.
4. Проблема смысла жизни, смерти, бессмертия.

Семинар 3. Философские школы Древней Греции

1. Место философии в античной культуре. Космоцентрический характер античной натурфилософии
2. Проблема поиска субстанции: милетские мыслители, Гераклит, Парменид, Демокрит.
3. Тема человека, его добродетели и познания в учениях софистов и Сократа.
4. Философия Платона: учение об идеях и единичных вещах, человеческой душе и познании, государстве.
5. Философия Аристотеля: вопросы метафизики, учение о человеке и обществе.
6. Римский стоицизм
7. Культурно-историческое значение важнейших древних философских учений.

Семинар 4. Проблема метода познания в философии Нового времени

1. Общая характеристика философии Нового времени
2. Эмпиризм Ф. Бэкона
3. Рационалистическая философия Р. Декарта. Учение о субстанции
4. Учение Б. Спинозы
5. Дж. Локк – философ и мыслитель
6. Г. Лейбниц. Монадология.
7. Философия Т. Гоббса

Семинар 5. Структура и динамика научного познания.

1. Сущность познания. Многообразие форм познавательной деятельности.
2. Истина и её критерии. Относительность и абсолютность истины. Пути постижения истины: чувственный, рациональный, интуиция, вера.
3. Генезис науки и основные этапы её становления. Особенности научного познания.
4. Философская и научная картины мира. Классическая, неклассическая и постнеклассическая научные картины мира.
5. Научные революции и смены типов рациональности.
6. Наука и техника.

Семинар 6. Современная философия: основные направления

1. Становление западноевропейского иррационализма. «Философия жизни»: Ницше, Бергсон.
2. Возникновение и развитие психоанализа, его влияние на философию.
3. Философская антропология.
4. Проблема человека и его свободы в экзистенциализме.

5. Философия постмодерна.

Семинар 7. Русская философия: направление школы и этапы развития

- 1 Специфика русской философии. Основные направления и этапы развития.
- 2 Славянофилы и западники: судьба России, Россия и Европа.
- 3 Бог и человек, происхождение зла в религиозно-философских исканиях Ф.М. Достоевского.
- 4 Проблема смысла жизни в «Исповеди» Л. Н. Толстого.
- 5 Философия всеединства В. С. Соловьева: учение об Абсолюте, другом, Софии. Идея «цельного знания». Судьба России.
- 6 Развитие марксизма в России.

Семинар 8. Человек, культура, цивилизация.

- 1 Общество и его структура.
- 2 Движущие силы и субъекты исторического процесса
- 3 Формационная и цивилизационных концепции общественного развития.
- 4 К. Маркс: диалектико-материалистическое понимание общества и его истории.
- 5 Глобальные проблемы современности.

7 Примеры кейсовых заданий по философии

1 Прочитайте текст

«Не будет преувеличением сказать, что вопрос о технике стал вопросом о судьбе человека и судьбе культуры. Техника есть последняя любовь человека, и он готов изменить образ под влиянием предмета своей любви. И все, что происходит с миром, питает эту новую веру человека. Человек жаждал чуда для веры, и ему казалось, что чудеса прекратились. И вот техника производит настоящие чудеса...

Техника повсюду учит достигать наибольшего результата при наименьшей трате сил. И такова особенно техника нашего технического, экономического века... Но, бесспорно, техника всегда есть средство, орудие, а не цель. Не может быть технических целей жизни, могут быть лишь технические средства; цели же жизни всегда лежат в другой области, в области духа. Средства жизни очень часто подменяют цели жизни, они могут так много занимать места в человеческой жизни, что цели жизни окончательно и даже совсем исчезают из сознания человека».

1. Автором приведенного отрывка является..

Варианты ответа:

- а) В.И. Вернадский
- б) И. Кант
- в) Х. Ортега-и-Гассет
- г) Н.А. Бердяев

2. Характеристиками, присущими технике, по мнению автора текста, являются...

Варианты ответа: *Укажите не менее двух вариантов ответа*

- а) смысл жизни
- б) последняя любовь человека
- в) цель
- г) жажда знаний
- д) источник веры
- е) орудие и средство

2. Прочитайте текст

«Тогда принял Бог человека как творение неопределенного образа и, поставив его в центре мира, сказал: «Не даем мы тебе, о Адам, ни определенного места, ни собственного

образа, ни особой обязанности, чтобы и место, и лицо, и обязанность ты имел по собственному желанию, согласно твоей воле и твоему решению. Образ прочих творений определен в пределах установленных нами законов. Ты же, не стесненный никакими пределами, определишь свой образ по своему решению, во власть которого я тебя предоставляю. Я ставлю тебя в центре мира, чтобы оттуда тебе было удобнее обзирать все, что есть в мире. Я не сделал тебя ни небесным, ни земным, ни смертным, ни бессмертным, чтобы ты сам, свободный и славный мастер, сформировал себя в образе, который ты предпочтешь».

1. *Данный отрывок характеризует мировоззренческую позицию человека эпохи*

- а) Средневековья
- б) Возрождения
- в) Античности
- г) Просвещения

2. *По мнению автора отрывка, сущность человека составляют:*

Варианты ответа: Укажите не менее двух вариантов ответа

- а) свободная воля
- б) predetermined образ
- в) свободное творчество
- г) бессмертная душа

3. *Положение человека в системе мироздания, определенное автором отрывка, философская антропология характеризуется как _____.*

8. Методические рекомендации по самостоятельному изучению первоисточников (на примере работы Платона «Апология Сократа»)

Одной из основных задач курса «Философия» является эффективная организация изучения студентами важнейших произведений как классического, так и постклассического периодов развития мировой философской мысли. С этой целью для изучения предлагаются тщательно отобранные философские произведения (либо их фрагменты) наиболее известных авторов, внесших значительный вклад в развитие мировой философии.

Произведения классиков философии являются подлинной сокровищницей знаний. Чтобы черпать знания из этой сокровищницы, необходима определенная культура чтения, т.е. умение применять научно-обоснованные методы работы с книгой, использовать различные виды записей, овладеть навыками логического мышления.

Шагая по ступенькам творческой биографии философа, важно обратить внимание на следующие моменты: годы его жизни; историческая эпоха, к которой он принадлежал; его учителя и последователи; к какому философскому направлению примыкал; от каких идей он отталкивался, развивая свою собственную концепцию; что нового привнес в развитие философской мысли, какие его основные работы; специально отметить те идеи, которые выдвинул мыслитель по теме первоисточника.

Краткие результаты исследования творческой биографии автора должны быть занесены в конспект первоисточника. Особое внимание следует уделить конспектированию первоисточников по философии. Конспектирование первоисточников – один из важнейших методов изучения философии.

Приступая к конспектированию произведений классиков философии, необходимо помнить следующее:

– прежде всего, конспект первоисточника должен точно передавать идею, мысль автора работы, характер и ход изложения основного материала в той последовательности, как это делается в самой книге или статье.

– необходимо выделить главное в прочитанном отрывке, главе, книге, отличать основные положения и выводы от примеров, исторических справок, попутных замечаний, отклонения автора от темы;

- при составлении конспекта возможна текстуальная передача, т.е. цитирование, при этом нужно обязательно указать страницу;
- для составления конспекта необходимо неоднократное чтение.

Предварительное чтение предполагает уяснение общего смысла и содержания работы, поэтому оно ведется от начала до конца. При последующем чтении выделяются основные мысли автора, обоснование отдельных положений, методы и формы доказательства, яркие примеры. Все это заносится в конспект.

8.1 Общая характеристика античной философии

Латинское слово «andguus» означает «древний», но когда говорят об античной философии, то имеют в виду не древнюю философию вообще (китайскую, индийскую), а только философию Древней Греции и Древнего Рима. Античная философия зародилась в конце VII — начале VI в. до н.э. и просуществовала до V в. н.э. (когда император Юстиниан закрыл в 529 г. последнюю греческую философскую школу – Платоновскую Академию). Таким образом, античная философия просуществовала около 1200 лет. Однако ее невозможно определять только с помощью территориальных и хронологических определений. Самый важный вопрос – это вопрос о сущности античной философии. Это особый исторический тип философствования, порожденный специфическими условиями рабовладельческого общества. Направленностью своего содержания, методом философствования она отличалась от древних восточных философских систем и от мифологического объяснения мира, характерного для произведений Гомера и сочинений Гесиода. Вместе с тем мифологические элементы еще длительное время содержатся в греческой философии.

В развитии античной философии можно с определенной степенью условности выделить три основных этапа. Первый этап охватывает период с VII до V вв. до н. э. Этот период обычно называют досократовским, а философы, работавшие в это время, характеризовались как досократики. К этому этапу относятся милетская школа, Гераклит Эфесский, элейская школа, Пифагор и пифагорейцы, Эмпедокл и Анаксагор, древнегреческие атомисты (Левкипп и Демокрит).

Второй этап охватывает период примерно с половины V в. и до конца IV в. до н. э. Он обычно характеризуется как классический. Этот период связан с деятельностью выдающихся греческих философов Сократа, Платона и особенно Аристотеля, взгляды которого явились вершиной древней философии. К этому этапу относятся и философия софистов. В классический период древнегреческой философии этот период произошла переориентация философского интереса с проблем устройства мироздания на проблемы познания общества и человека.

Третий этап в развитии античной философии – закат и затем ее упадок (III в. до н. э. – V в. н. э.) обычно обозначается как эллинистический. В отличие от классического этапа, связанного с возникновением значительных, глубоких по своему содержанию философских систем, в это время появляется ряд философских школ: стоицизм, эпикуреизм, скептицизм.

Античную философию в целом можно кратко охарактеризовать следующим образом.

1. Большинство философов этого периода основой всего сущего считали Космос, созданный по типу разумного, живого человеческого тела. Космос вечен, абсолютен, кроме него ничего нет. Он един, одухотворен. Его можно видеть, слышать и осязать. Он совершенен (божествен).

2. Многие античные философы пытались найти единую и неделимую первооснову мира. (У Фалеса — это вода, у Гераклита — огонь, у Демокрита – атомы и т.д.)

3. Античная философия не проводила четкого различия между фактом бытия и смыслом бытия (Парменид и др.)

4. В этой философии были заложены основы диалектики, обосновано положение о том, что жизнь природы есть постоянное развитие, источником которого являются

единство и «борьба» противоположностей (Гераклит, Зенон и др.)

5. В философии этого периода были раскрыты особенности форм познания: истинное знание доступно лишь разуму, который подчиняется законам логики; чувства не являются источником знания, их область — лишь мнения людей (Демокрит, Платон, Аристотель).

6. В античной философии была разработана концепция не страдающего, а действующего человека, социальность которого вытекает из его природы. Он — центр культуры, ее творец (софисты); его призвание — познавать и творить добро (Сократ).

7. Значительное внимание в философии этого времени уделялось проблемам нравственности. Было доказано, что источником нравственности являются природа, разум, знание. Идеалом нравственного человека считался мудрец — умеренный, благоразумный, бесстрашный, гармоничный человек.

8. В античной философии было разработано учение об идеальном государстве, основанном на труде рабов. Так, Платон, например, считал, что наиболее совершенным государством является аристократическая республика, в которой правят философы, охраняют воины, производят материальные блага ремесленники. Только последние могут владеть собственностью, так как им необходимы стимулы к труду. В утопическом идеальном государстве Платона утверждаются единомыслие, общественное воспитание детей, жесткое разделение труда. Богатство и бедность одинаково презираются, поскольку ведут к порче людей и социальным возмущениям. Таким образом, античная философия стала вполне самостоятельной формой общественного сознания. В ней начинают складываться основные философские направления, формируется картина мира, основанная на вере в видимость, «кажимость».

Несомненно, важнейшие фигуры античной мысли – это Платон и Аристотель.

8.2 Характеристика философии Платона:

Идеи и единичные вещи, природа человека, сущность идеального государства

Платон (Platon) – древнегреческий философ, классик философской традиции; мыслитель мирового масштаба. Имя Платона является не просто известным, значительным или великим. Тонкими и крепкими нитями философия Платона пронизывает не только мировую философию, но и мировую культуру.

Платон (427 – 347 г. д.н.э.), происходивший из царского рода Катридов, (по линии матери – потомок знаменитого политика-реформатора Солона), был представителем «золотой афинской молодежи». Он предпочел политической деятельности, которую предназначала ему семейная традиция, занятия наукой, искусством, философией. Вместе с тем, воспитанный в духе греческой калокагатии, т.е. в соответствии с идеалом человека, сочетающего в себе совершенство тела и внутреннее нравственное благородство, он преуспел в литературе и спорте. Занятия искусством не помешали юноше одержать победу в Истмийских играх. За его импозантную атлетическую фигуру его прозвали Платоном («платюс» означает по-гречески «широкий»). Настоящее имя Платона – Аристокл.

Переломным моментом в жизни и судьбе Платона стала встреча с Сократом, верным учеником которого он оставался до самой смерти философа в 399 году, последовавшей в результате исполнения приговора афинского суда. Потрясенный жестокой несправедливостью Афин по отношению к учителю, олицетворявшему совесть этого города, гордящегося своей демократичностью и цивилизованностью, но, при этом погрязшего в войнах и погоне за наживой, Платон на долгие годы покинул родину.

Взгляды **Сократа** (469—399 до н. э.), излагавшего свое учение только устно, в форме беседы или спора, дошли до нас в изложениях его учеников, в первую очередь Ксенофонта и Платона, вся жизнь которых прошла под знаком смерти любимого учителя. Как видно из записей учеников Сократа, главным предметом его речей и бесед были вопросы *этики* — вопросы о том, как следует жить. Сократ всей своей жизнью преподавал личный урок не только своим ученикам, но и последующим поколениям. Этот урок жизни в полном соответствии с проповедуемыми им принципами особенно значим в настоящее время.

Чему же учил Сократ? Какие нравственные ценности он отстаивал. Такими нравственными ценностями для Сократа выступали бескорыстие, следование своему долгу, служение добру. Его нравственная и гражданская позиция даже перед лицом смерти была непоколебимой: «Афиняне..., отпустите меня или нет, но поступать иначе я не буду, даже если бы мне предстояло умирать много раз».

Сократ принял смерть с полным сознанием своей правоты, основанном на убеждении в том, что существуют объективные нравственные ценности, отступить от которых нельзя. Для него, в отличие от софистов, различие между добром и злом носило абсолютный, а не относительный характер. Именно знание того, что такое добро и что такое зло, делает человека добродетельным. Поэтому Сократ стремился найти и точно определить основные понятия нравственности, выяснить их сущность. Для него являлось несомненным, что определение понятия есть определение сущности рассматриваемого предмета. Если нет точно определенного понятия, то нет и знания о предмете.

Сократ разработал специфическую концепцию диалектики как искусства исследования понятий с целью постижения истины. Суть его метода заключалась в том, что сначала наводящими и уточняющими вопросами собеседник приводился к противоречию с выказанной им точкой зрения, а затем начинался совместный поиск истины. Для Сократа истина не возникала и не находилась в голове отдельного человека в готовом виде, а рождалась в процессе диалога между собеседниками, совместно ищущими истину. Поэтому свой метод Сократ называл *майевтикой*, т.е. повивальным искусством, помогающим рождению истины.

Переживания, связанные с обстоятельствами трагической смерти Сократа, впоследствии во многом явились экзистенциально-психологической подоплекой его философских построений (жесткий дуализм мира идей и мира вещей, а также идея

глубокого несовершенства последнего). Эти жизненные истоки творчества Платона глубоко раскрыл русский философ В.С. Соловьев в своем проникновенном эссе «Жизненная драма Платона».

Творчество Платона представлено в 36 сохранившихся диалогах, главным персонажем большинства из которых является Сократ. Далее рассмотрим содержание учения великого философа, изложенного в его произведениях.

Согласно платоновским диалогам, существует три вечных начала мироздания:

1. *Идеи*, которые несут огромное смысловое содержание. В различных диалогах Платона они приобретают разные оттенки:

- сущности единичных вещей;
- целесообразные причины вещей (в диалоге «Федр», «Протагор», «Пир» и др.);
- родовые и видовые понятия;
- идеальные модели вещей (образцы совершенства).

У Платона мир идей имеет внутреннюю иерархию, на вершине которой находится высшая идея – идея Блага.

2. *Материя* – чувственное начало (косное, бесформенное пространство);

3. *Мировая душа* – Эрос – стремление к совершенству, динамическое начало. Именно благодаря мировой душе, материальное начало стремится сблизиться с идеями, за счет нее связывается идеальное и чувственное, возникают единичные вещи.

При этом Платон утверждает, что вещи – бледные копии высших идеальных сущностей, образцов совершенства, идеальных начал. Есть красивые люди, предметы, однако красота самого совершенного человека или предмета есть лишь слабое отражение идеи красоты. Или идея справедливости вряд ли может соответствовать той справедливости, которая в той или иной мере воплощается в жизни реальных государств.

Учение о мире совершенных идей и мире несовершенных вещей имеет не только жизненные, но и гносеологические корни. Ведь, действительно, идеи (понятия) реально обладают определенной самостоятельностью по отношению к единичным предметам, которые они выражают. Реальные предметы могут возникать и уничтожаться, а идеи остаются и существуют независимо от жизни самих вещей.

Тот же самый дуализм идеального и чувственно-материального начал обнаруживается в платоновском понимании человеческой природы. Человек – двойственное существо, обладающее душой и телом. Душа – нечто самостоятельное, самодостаточное и главенствующее в человеческой деятельности. Вместе с тем для обоснования необходимости телесности Платон развивает идею о сложном внутреннем строении человеческой души. Душа состоит из трех начал:

- разумного;
- аффективного;
- вожделяющего.

Идею человеческой души Платон воплощает в образе возницы, управляющего колесницей, запряженной двумя конями. При этом возница символизирует разумное начало, а кони – аффекты, то есть такие благородные стремления, как героизм, мужество, сила воли и т.д. и вожделения – физические потребности человека, которые могут принимать форму злоупотреблений и не подчиняться ему.

Душа изначально обитает в мире идей, затем вынуждена несколько десятков лет жить в теле человека, которое Платон называет «темницей души». После физической смерти тела она обретает другую жизнь, характер которой зависит от того пути, который человек прошел в этом земном мире. Если он был мудр, то такая судьба и будет ей уготована: она вернется в мир совершенных идеальных сущностей. Если человек был в земной жизни рабом чувственных удовольствий, то душа попадет в другую оболочку

(обжору ждет неблагоприятное переселение души в свинью и т.п.). Иными словами Платон придерживается теории реинкарнации.

Глубокая внутренняя связь прослеживается между учением Платона о человеке и его утопией идеального государств («Государство», «Законы», «Парменид» и др.).

В соответствии с внутренним строением человеческой души Платон выделяет три слоя граждан идеального государства:

1. Высший слой – мудрецы (философы), которые должны управлять государством. Это те люди, у которых наиболее развит разум.

2. Воины осуществляют охрану и безопасность государства (развита аффективная составляющая души).

3. Демиурги (земледельцы, ремесленники, торговцы) – те, кто обеспечивает материальное благополучие (у них развита лишь вожделеющая часть).

Каждый социальный слой выполняет свою функцию. Главное назначение всех слоев – обеспечение Блага государства, Блага единого целого, Блага социального организма.

В этом обществе недопустима частная собственность, брак и семья, непосредственно или косвенно расшатывающие целостность государства. Ведь в основе брака лежат отношения мужчины и женщины, направленные, прежде всего, друг на друга, а не на общественное благо. В этой связи государственные органы должны взять на себя функцию отбора: подбирать самым красивым девушкам самых здоровых мужчин для воспроизведения населения. Поскольку семья – это источник формирования частных, индивидуальных интересов, постольку воспитание детей опять-таки должно взять на себя государство. Получается, что в платоновском проекте государства бесспорный приоритет принадлежит общему, целому, которому подчиняется все частное, индивидуальное.

Воплотилось ли учение Платона в жизнь? Отчасти да, поскольку любые тоталитарные общества в какой-то степени есть воплощение идей Платона об идеальном государстве (казарменный социализм, сталинский режим, фашизм и т.д.). Кроме того, сам Платон, создавая свою политическую теорию, опирался на исторический опыт Спарты, т.е. в истории уже встречались аналоги платоновского проекта. Неудивительно, что данная теория великого греческого философа вызвала впоследствии весьма неоднозначные отзывы. Одним из его наиболее резких критиков явился современный британский философ-постпозитивист Карл Поппер, который в работе «Открытое общество и его враги» обвинил Платона в реакционности как основоположника идей тоталитаризма.

Подводя итог краткому знакомству с воззрениями великого афинского мыслителя, следует отметить, что в целом его творчество оказало огромное влияние на последующее развитие как западноевропейской, так и русской философской мысли. В этой связи уместно вспомнить ироничное высказывание другого современного английского философа – Альфреда Уайтхеда, следующим образом определившего место Платона в западноевропейской философской мысли: «Что такое западноевропейская философия? Это Платон, а все остальное – лишь комментарии к Платону...». Хотя это высказывание носит отчасти иронически преувеличенный характер, тем не менее, оно не лишено серьезных оснований. Дело в том, что в платоновских диалогах можно обнаружить постановку многих ключевых философских проблем и плодотворные способы их решения, которые будут либо развиваться, либо оспариваться и критиковаться в дальнейшем развитии философской мысли.

8.3 Анализ работы «Апология Сократа»

Начиная, естественно, с наиболее ранних произведений Платона, целесообразно обратить внимание, прежде всего на «Апологию Сократа». Это произведение рисует личность Сократа, которая оказала глубочайшее влияние на все философское творчество Платона. Не случайно Сократ является главным действующим лицом всех диалогов Платона (за исключением «Законов») и ряда сочинений другого ученика Сократа –

Ксенофонта.

Сократ вместе с софистами открыл новую эпоху истории античной философии, обратившись от космологии и натурфилософии к проблеме человека, и в частности к проблеме разума. В свое время это, несомненно, было чем-то вроде философской революции. А всякая революция требует героев и по необходимости должна идти па великие жертвы. Таким героем и такой жертвой как раз и оказался Сократ. Его постоянное стремление анализировать традиционные человеческие понятия, добиваться их ясности, стараться сохранить все лучшее и сокрушить все худшее в них естественно вызывало у многих его современников недоумение или боязнь, а некоторые даже испытывали ужас и испуг перед такого рода еще небывалым в Греции критицизмом. Сократа стали обвинять в безбожии, в развращении молодежи, в подрыве существующего государственного строя и даже во введении каких-то новых божеств.

Та сила духа, с которой Сократ проводил свои идеи и выявлял ложь, прикрываемую благоприличным поведением людей и их якобы благонамеренными суждениями, всегда вызывала у Платона неизменный восторг, так что Сократ навсегда остался для него живым символом самой философии. Образ этого великого мыслителя и рисует нам Платон в «Апологии».

«Апология Сократа» – единственное произведение Платона, написанное не в диалогической форме. Платон вкладывает в уста Сократа большую речь, которая в свою очередь состоит, как покажет анализ, из трех отдельных речей. Произведем этот анализ.

КОМПОЗИЦИЯ РЕЧИ

I. Речь Сократа после обвинения, предшествующего приговору

1. **Вступление.** Против Сократа обвинители говорили красноречиво, но ошибочно и клеветнически; он же будет говорить попросту и без всяких прикрас, но только одну правду, так, как он ее говорил всегда и раньше в своих спорах с разными противниками.

«Как подействовали мои обвинители на вас, о мужи афиняне, я не знаю; что же меня касается, то от их речей я чуть было и сам себя не забыл: так убедительно они говорили. Тем не менее, говоря без обиняков, верного они ничего не сказали. Но сколько они ни лгали, всего больше удивился я одному – тому, что они говорили, будто вам следует остерегаться, как бы я вас не провел своим ораторским искусством; не смутиться перед тем, что они тотчас же будут опровергнуты мною на деле, как только окажется, что я вовсе не силен в красноречии, это с их стороны показалось мне всего бесстыднее, конечно, если только они не считают сильным в красноречии того, кто говорит правду; а если это они понимают, то я готов согласиться, что я – оратор, только не на их образец. Они, повторяю, не сказали ни слова правды, а от меня вы услышите ее всю. Только уж, клянусь Зевсом, афиняне, вы не услышите речи с разнаряженной, украшенной, как у этих людей, изысканными выражениями, а услышите речь простую, состоящую из первых попавшихся слов. Ибо я верю, что то, что я буду говорить, – правда, и пусть никто из вас не ждет ничего другого; да и неприлично было бы мне в моем возрасте выступить перед вами, о мужи, наподобие юноши с

придуманною речью.»(17а-17с)

2. **Два рода обвинителей.** Прежние обвинители более страшны, потому что они неизвестны и обвинения их слишком глубокие, хотя и клеветнические. Теперешние же обвинители – Анит, Мелет и Ликон – менее страшны и более ограничены.

«И вот правильно будет, о мужи афиняне, если сначала я буду защищаться против обвинений, которым подвергался раньше, и против первых моих обвинителей, а уж потом против теперешних обвинений и против теперешних обвинителей. Ведь у меня много было обвинителей перед вами и раньше, много уже лет, и все-таки ничего истинного они не сказали; их-то опасаясь я больше, чем Анита с товарищами. И эти тоже страшны, но те еще страшнее, о мужи! Большинство из вас они восстанавливали против меня, когда вы были детьми, и внушали вам против меня обвинение, в котором не было ни слова правды, говоря, что существует некий Сократ, мудрый муж, который испытует и исследует все, что над землею, и все, что под землею, и выдает ложь за правду. Вот эти-то люди, о мужи афиняне, пустившие эту молву, и суть страшные мои обвинители, потому что слушающие их думают, что тот, кто исследует подобные вещи, тот и богов не признает... Так уж и вы тоже согласитесь, что у меня, как я сказал, два рода обвинителей: одни – обвинившие меня теперь, а другие – давнишние, о которых я сейчас говорил, и признайте, что сначала я должен защищаться против давнишних, потому что и они обвиняли меня перед вами раньше и гораздо больше, чем теперешние.» (18b-18с, 18е)

3. **Критика прежних обвинителей.** Клевета – утверждение, будто Сократ занимался тем, что находится под землей, и тем, что на небе, т.е. натурфилософией или астрономией, хотя в самой науке Сократ не находит ничего плохого. Клевета и обвинение в том, будто он считает себя обладателем какой-то особой мудрости, ибо хотя дельфийский бог и объявил Сократа мудрейшим из людей, но эта его мудрость, как он сам убедился, спрашивая людей, признаваемых мудрыми, заключается только в том, что он признает отсутствие у себя какой бы то ни было мудрости. За это и озлобились на него все, кого считают мудрым и кто сам себя считает таковым.

«Припомним же сначала, в чем состоит обвинение, от которого пошла обо мне дурная молва, полагаясь на которую Мелет и подал на меня жалобу. Хорошо. В каких именно выражениях клеветали на меня клеветники? Следует привести их показание, как показание настоящих обвинителей: Сократ преступает закон, тщетно испытывая то, что под землею, и то, что в небесах, с выдавая ложь за правду и других научая тому же. Вот в каком роде это обвинение... Свидетелем моей мудрости, если только это мудрость, и того, в чем она состоит, я приведу вам бога, который в Дельфах. Ведь вы знаете Херефонта. Человек этот смолоду был и моим, и вашим приверженцем, разделял с вами изгнание и возвратился вместе с вами. И вы, конечно, знаете, каков был Херефонт, до чего он был неудержим во всем, что бы ни затевал. Ну вот же, приехав однажды в Дельфы, дерзнул он обратиться к оракулу с таким вопросом. Я вам сказал не шумите, о мужи! Вот он и спросил, есть ли кто-нибудь на свете мудрее меня, и Пифия ему ответила, что никого нет мудрее. И хотя сам он умер, но вот брат его засвидетельствует вам об этом. Посмотрите теперь, зачем я это говорю; ведь мое намерение – объяснить вам, откуда пошла клевета на меня. Услыхав это, стал я размышлять сам с собою таким образом: что бы такое бог хотел сказать и что это он подразумевает? Потому что сам я, конечно, нимало не сознаю себя мудрым; что же это он хочет сказать, говоря, что я мудрее всех? Ведь не может же он лгать: не полагается ему это. Долго я недоумевал, что такое он хочет сказать; потом, собравшись с силами, прибегнул к такому решению вопроса: пошел я к одному из тех людей, которые слышат мудрыми, думая, что тут-то я скорее всего опровергну прорицание, объявив оракулу, что вот этот, мол, мудрее меня, а ты меня назвал самым мудрым. Ну и когда я присмотрелся к этому человеку – называть его по имени нет никакой надобности, скажу только, что человек, глядя на которого я увидел то, что я увидел, был одним из государственных

людей, о мужи афиняне, – так вот, когда я к нему присмотрелся (да побеседовал с ним), то мне показалось, что этот муж только кажется мудрым и многим другим, и особенно самому себе, а чтобы в самом деле он был мудрым, этого нет; и я старался доказать ему, что он только считает себя мудрым, а на самом деле не мудр. От этого и сам он, и многие из присутствовавших возненавидели меня. Уходя оттуда, я рассуждал сам с собою, что этого-то человека я мудрее, потому что мы с ним, пожалуй, оба ничего в совершенстве не знаем, но он, не зная, думает, что что-то знает, а я коли уж не знаю, то и не думаю, что знаю. На такую-то малость, думается мне, я буду мудрее, чем он, раз я, не зная чего-то, и не воображаю, что знаю эту вещь. Оттуда я пошел к другому, из тех, которые кажутся мудрее, чем тот, и увидел то же самое; и с тех пор возненавидели меня и сам он, и многие другие.» (19b, 21a-21d)

4. Критика новых обвинителей.

а) Невозможно доказать, что Сократ развращал юношество, ибо иначе вышло бы, что развращал только он, а, например, законы, суд, или судьи, а также Народное собрание или сам обвинитель его, Мелет, никого никогда не развращали. Кроме того, если Сократ кого-нибудь и развращал, то еще надо доказать, что это развращение было намеренным; а невольное развращение не подлежит суду и могло бы быть прекращено при помощи частных увещаний.

«Итак, что касается первых моих обвинителей, этой моей защиты будет для обвинителей достаточно; а теперь я постараюсь защищаться против Мелета, любящего, как он говорит, наш город, и против остальных обвинителей. Опять-таки, конечно, примем их обвинение за формальную присягу других обвинителей. Кажется, так: Сократ, говорят они, преступает закон тем, что развращает молодых людей и богов, которых признает город, не признает, а признает другие, новые божественные знамения. Таково именно обвинение; рассмотрим же каждое слово этого обвинения отдельно. Мелет говорит, что я преступаю закон, развращая молодых людей, а я, о мужи афиняне, утверждаю, что преступает закон Мелет, потому что он шутит важными вещами и легкомысленно призывает людей на суд, делая вид, что он заботится и печалится о вещах, до которых ему никогда не было никакого дела; а что оно так, я постараюсь показать это и вам.

– Ну вот, Мелет, скажи-ка ты мне: не правда ли, для тебя очень важно, чтобы молодые люди были как можно лучшие?

– Конечно.

– В таком случае скажи-ка ты вот этим людям, кто именно делает их лучшими? Очевидно, ты знаешь, коли заботишься об этом. Развратителя ты нашел, как говоришь: привел сюда меня и обвиняешь; а назови-ка теперь того, кто делает их лучшими, напомни им, кто это. Вот видишь, Мелет, ты молчишь и не знаешь что сказать. И тебе не стыдно? И это не кажется тебе достаточным доказательством, что тебе нет до этого никакого дела? Однако, добрейший, говори же: кто делает их лучшими?

– Законы.

– Да не об этом я спрашиваю, любезнейший, а о том, кто эти люди, что прежде всего знают их, эти законы.

– А вот они, Сократ, – судьи.

– Что ты говоришь, Мелет! Вот эти самые люди способны воспитывать юношей и делать их лучшими?

– Как нельзя более.

– Все? Или одни способны, а другие нет?

– Все.

– Хорошо же ты говоришь, клянусь Герой, и какое множество людей, полезных для других! Ну а вот они, слушающие, делают юношей лучшими или же нет?

– И они тоже.

– А члены Совета?

– Да, и члены Совета.

– Но в таком случае, Мелет, не портят ли юношей те, что участвуют в Народном собрании? Или и те тоже, все до единого, делают их лучшими?

– И те тоже.

– По-видимому, кроме меня, все афиняне делают их добрыми и прекрасными, только я один порчу. Ты это хочешь сказать?

– Как раз это самое.

А вот, Мелет, скажи нам еще, ради Зевса: что приятнее, жить ли с хорошими гражданами или с дурными? Ну, друг, отвечай! Я ведь не спрашиваю ничего трудного. Не причиняют ли дурные какого-нибудь зла тем, которые всегда с ними в самых близких отношениях, а добрые – какого-нибудь добра?

– Конечно.

– Так найдется ли кто-нибудь, кто желал бы скорее получать от ближних вред, чем пользу? Отвечай, добрейший, ведь и закон повелевает отвечать. Существует ли кто-нибудь, кто желал бы получать вред?

– Конечно, нет.

– Ну вот. А привел ты меня сюда как человека, который портит и ухудшает юношей намеренно или ненамеренно?

– Который портит намеренно.

– Как же это так, Мелет? Ты, такой молодой, настолько мудрее меня, что тебе уже известно, что злые причиняют своим ближним какое-нибудь зло, а добрые – добро, а я, такой старей, до того невежествен, что не знаю даже, что если я кого-нибудь из близких сделаю негодным, то должен опасаться от него какого-нибудь зла, и вот такое-то великое зло я добровольно на себя навлекаю, как ты утверждаешь! В этом я тебе не поверю, Мелет, да и никто другой, я думаю, не поверит. Но или я не порчу, или если порчу, то ненамеренно; таким образом, у тебя-то выходит ложь в обоих случаях. Если же я порчу ненамеренно, то за такие невольные проступки не следует по закону приводить сюда, а следует, обратившись частным образом, учить и наставлять; потому, ясное дело, что, уразумевши, я перестану делать то, что делаю ненамеренно. Ты же меня избегал и не хотел научить, а привел меня сюда, куда по закону следует приводить тех, которые имеют нужду в наказании, а не в научении.» (24с-25а, 25с-26а)

б) Невозможно доказать, что Сократ вводил новые божества, ибо Мелет одновременно обвинял его и в безбожии. Если Сократ вводил новые божества, то он во всяком случае не безбожник.

«Но ведь это уже ясно, о мужи афиняне, что Мелету, как я говорил, никогда не было до этих вещей никакого дела; а все-таки ты нам скажи. Мелет, каким образом, по-твоему, порчу я юношей? Не ясно ли, по обвинению, которое ты против меня подал, что я порчу их тем, что учу не почитать богов, которых почитает город, а почитать другие, новые божественные знаменья? Не это ли ты разумеешь, говоря, что своим учением я врежу?»

– Вот именно это самое

– Так ради них. Мелет, ради этих богов, о которых теперь идет речь, скажи еще раз то же самое яснее и для меня, и для этих вот мужей. Дело в том, что я не могу понять, что ты хочешь сказать: то ли, что некоторых богов я учу признавать, а следовательно, и сам признаю богов, так что я не совсем безбожник и не в этом мое преступление, а только я учу признавать не тех богов, которых признает город, а других, и в этом-то ты меня и обвиняешь, что я признаю других богов; или же ты утверждаешь, что я вообще не признаю богов, и не только сам не признаю, но и других этому научаю.

– Вот именно, я говорю, что ты вообще не признаешь богов.

– Удивительный ты человек, Мелет! Зачем ты это говоришь? Значит, я не признаю богами ни Солнце, ни Луну, как признают прочие люди?

– Право же так, о мужи судьбы, потому что он утверждает, что Солнце – камень, а Луна – земля.

– Береись обвинять Анаксагора, друг Мелет, и так презираешь судей и считаешь их столь несведущими по части литературы! Ты думаешь, им неизвестно, что книги Анаксагора Клазоменского переполнены подобными мыслями? А молодые люди, оказывается, узнают это от меня, когда они могут узнать то же самое, заплативши за это в оркестре иной раз не больше драхмы, и потом смеяться над Сократом, если бы он приписывал эти мысли себе, к тому же еще столь нелепые! Но скажи, ради Зевса, так-таки я, по-твоему, никаких богов и не признаю?

– То есть вот ничутьнички!

– Это невероятно, Мелет, да, мне кажется, ты и сам этому не веришь. Что касается меня, о мужи афиняне, то мне кажется, что человек этот большой наглец и озорник и что он подал на меня эту жалобу просто по наглости и озорству да еще по молодости лет. Похоже, что он придумал загадку и пробует: заметит ли Сократ, наш мудрец, что я шучу и противоречу сам себе, или мне удастся провести и его, и прочих слушателей? Потому что мне кажется, что в своем обвинении он сам себе противоречит, все равно как если бы он сказал: Сократ нарушает закон тем, что не признает богов, а признает богов. Ведь это же шутка!» (26b-27a)

5. Общая характеристика, которую Сократ дает самому себе.

а) Сократ не боится смерти, но боится лишь малодушия и позора.

«Ведь никто же не знает ни того, что такое смерть, ни того, не есть ли она для человека величайшее из благ, а все боятся ее, как будто знают наверное, что она есть величайшее из зол. Но не самое ли это позорное невежество – думать, что знаешь то, чего не знаешь?» (29a-29b)

б) Отсутствие боязни смерти есть только результат убеждения в том, что Сократ ничего не знает, в частности, об Аиде и сам считает себя незнающим.

«Что же меня касается, о мужи, то, пожалуй, я и тут отличаюсь от большинства людей только одним: если я кому-нибудь и кажусь мудрее других, то разве только тем, что, недостаточно зная об Аиде, так и думаю, что не знаю.» (29b)

в) Если бы даже его и отпустили при условии, что он не станет заниматься философией, то он все равно продолжал бы заниматься ею, пока его не оставило бы дыхание жизни.

«Так что если бы вы меня отпустили, не поверив Аниту, который сказал, что или мне вообще не следовало приходить сюда, а уж если пришел, то невозможно не казнить меня, и внушал вам, что если я уйду от наказания, то сыновья ваши, занимаясь тем, чему учит Сократ, развратятся уже вконец все до единого, – даже если бы вы меня отпустили и при этом сказали мне: на этот раз, Сократ, мы не согласимся с Анитом и отпустим тебя, с тем, однако, чтобы ты больше не занимался этим исследованием и оставил философию, а если еще раз будешь в этом уличен, то должен будешь умереть, – так вот, говорю я, если бы вы меня отпустили на этом условии, то я бы вам сказал: «Желать вам всякого добра – я желаю, о мужи афиняне, и люблю вас, а слушаться буду скорее бога, чем вас, и, пока есть во мне дыхание и способность, не перестану философствовать, уговаривать и убеждать всякого из вас, кого только встречу, говоря то самое, что обыкновенно говорю: о лучший из мужей, гражданин города Афин, величайшего из городов и больше всех прославленного за мудрость и силу, не стыдно ли тебе, что ты заботишься о деньгах, чтобы их у тебя было как можно больше, о славе и о почестях, а о разумности, об истине и о душе своей, чтобы она была как можно лучше, – не заботишься и не помышляешь?» И если кто из вас станет возражать и утверждать, что он об этом заботится, то я не оставлю его и не уйду от него тотчас же, а буду его расспрашивать, пытаться, опровергать и, если мне покажется, что в нем нет доблести, а он только говорит, что есть, буду попрекать его за то, что он самое дорогое не ценит ни во что, а плохое ценит дороже всего. Так я буду поступать со

всяким, кого только встречу, с молодым и старым, с чужеземцами и с вами, с вами особенно, потому что вы мне ближе по крови. Могу вас уверить, что так велит бог, и я думаю, что во всем городе нет у вас большего блага, чем это мое служение богу. Ведь я только и делаю, что хожу и убеждаю каждого из вас, молодого и старого, заботиться раньше и сильнее не о телах ваших или о деньгах, но о душе, чтобы она была как можно лучше, говоря вам: не от денег рождается доблесть, а от доблести бывают у людей и деньги и все прочие блага, как в частной жизни, так и в общественной. Да, если бы такими словами я развращал юношей, то слова эти были бы вредными. А кто утверждает, что я говорю что-нибудь другое, а не это, тот несет вздор. Вот почему я могу вам сказать, афиняне: послушаетесь вы Анита или нет, отпустите меня или нет – поступать с иначе, чем я поступаю, я не буду, даже если бы мне предстояло умирать много раз.» (29с-30с)

г) Убийство Сократа будет страшно не для него самого, но для его убийц, потому что после смерти Сократа они едва ли найдут такого человека, который бы постоянно заставлял их стремиться к истине.

«Будьте уверены, что если вы меня такого, как я есть, убьете, то вы больше повредите себе, нежели мне. Мне-то ведь не будет никакого вреда ни от Мелета, ни от Анита, да они и не могут мне повредить, потому что я не думаю, чтобы худшему было позволено вредить лучшему. Разумеется, он может убить, изгнать из отечества, отнять все права. Но ведь это он или еще кто-нибудь считает все подобное за великое зло, а я не считаю; гораздо же скорее считаю я злом именно то, что он теперь делает, замышляя несправедливо осудить человека на смерть. Таким образом, о мужи афиняне, я защищаюсь теперь совсем не ради себя, как это может казаться, а ради вас, чтобы вам, осудивши меня на в смерть, не прогледеть дара, который вы получили от бога. В самом деле, если вы меня убьете, то вам нелегко будет найти еще такого человека, который, смешно сказать, приставлен к городу как овод к лошади, большой и благородной, но обленившейся от тучности и нуждающейся в том, чтобы ее подгоняли. В самом деле, мне кажется, что бог послал меня городу как такого, который целый день, не переставая, всюду садится и каждого из вас будит, уговаривает, упрекает. Другого такого вам нелегко будет найти, о мужи, а меня вы можете сохранить, если вы мне поверите. Но очень может статься, что вы, как люди, которых будят во время сна, ударите меня и с легкостью убьете, послушавшись Анита, и тогда всю остальную вашу жизнь проведете во сне, если только бог, жалея вас, не пошлет вам еще кого-нибудь.» (30d-31a)

д) Ради воспитания своих сограждан в истине и добродетели Сократ забросил все свои домашние дела; в то же время он за это воспитание ни от кого не получал денег, почему и оставался всегда бедным.

«А что я такой как будто бы дан городу богом, это вы можете усмотреть вот из чего: похоже ли на что-нибудь человеческое, что я забросил все свои собственные дела и сколько уже лет терпеливо переношу упадок домашнего хозяйства, а вашим делом занимаюсь всегда, обращаясь к каждому частным образом, как отец или старший брат, и убеждая заботиться о добродетели. И если бы я от этого пользовался чем-нибудь и получал бы плату за эти наставления, тогда бы еще был у меня какой-нибудь расчет, а то сами вы теперь видите, что мои обвинители, которые так бесстыдно обвиняли меня во всем прочем, тут по крайней мере оказались неспособными к бесстыдству и не представили свидетеля, который показал бы, что я когда-либо получал какую-нибудь плату или требовал ее; потому, думаю, что я могу представить верно свидетеля того, что я говорю правду, – мою бедность.» (31b-31с)

е) Внутренний голос всегда препятствовал Сократу принимать участие в общественных делах, что и сам Сократ считает вполне правильным, ибо, по его мнению, справедливому и честному человеку нельзя ужиться с той бесконечной несправедливостью, которой полны общественные дела.

«Началось у меня это с детства: вдруг – какой-то голос, который всякий раз отклоняет меня от того, что я бываю намерен делать, а склонять к чему-нибудь никогда не склоняет. Вот этот-то голос и не допускает меня заниматься государственными делами. И кажется, прекрасно делает, что не допускает. Будьте уверены, о мужи афиняне, что если бы я попробовал заниматься государственными делами, то уже давно бы погиб и не принес бы пользы ни себе, ни вам. И вы на меня не сердитесь, если я вам скажу правду: нет такого человека, который мог бы уцелеть, если бы стал откровенно противиться вам или какому-нибудь другому большинству и хотел бы предотвратить все то множество несправедливостей и беззаконий, которые совершаются в государстве. Нет, кто в самом деле ратует за справедливость, тот, если ему и суждено уцелеть на малое время, должен оставаться частным человеком, а вступать на общественное поприще не должен.» (31d-32a)

ж) Сократ никогда никого ничему не учил, он лишь не препятствовал ни другим в том, чтобы они задавали ему вопросы, ни себе самому – в том, чтобы задавать такие же вопросы другим или отвечать на них. Это поручено Сократу богом. И нельзя привести ни одного свидетеля, который бы утверждал, что в вопросах и ответах Сократа было что-нибудь дурное или развращающее, в то время как свидетелей, дающих показания противоположного рода, можно было бы привести сколько угодно.

«Да я не был никогда ничьим учителем, а если кто, молодой или старый, желал меня слушать и видеть, как я делаю свое дело, то я никому никогда не препятствовал. И не то чтобы я, получая деньги, вел беседы, а не получая, не вел, но одинаково как богатому, так и бедному позволяю я меня спрашивать, а если кто хочет, то и отвечать мне и слушать то, что я говорю. И за то, хороши ли эти люди или дурны, я по справедливости не могу отвечать, потому что никого из них никогда никакой науке я не учил и не обещал научить. Если же кто-нибудь утверждает, что он частным образом научился от меня чему-нибудь или слышал от меня что-нибудь, чего бы не слышали и все прочие, тот, будьте уверены, говорит неправду.» (33a-33b)

з) Сократ считает недостойным себя и судей, да и вообще безбожным делом стараться разжалобить суд, приводя с собою детей или родственников и прибегая к просьбам о помиловании.

«Вот приблизительно то, что я могу так или иначе привести в свое оправдание. Возможно, что кто-нибудь из вас рассердится, вспомнив о себе самом, как сам он, хотя дело его было и не так важно, как мое, упрашивал и умолял судей с обильными слезами и, чтобы разжалобить их как можно больше, приводил своих детей и множество других родных и друзей, а вот я ничего такого делать не намерен, хотя подвергаюсь, как оно может казаться, самой крайней опасности. Так вот возможно, что, подумав об этом, кто-нибудь не сочтет уже нужным стесняться со мною и, рассердившись, подаст в сердцах свой голос. Думает ли так кто-нибудь из вас в самом деле, я этого не утверждаю; а если думает, то мне кажется, что я отвечу ему правильно, если скажу: «Есть и у меня, любезнейший, кое-какие родные; тоже ведь и я, как говорится у Гомера, не от дуба родился и не от скалы, а произошел от людей; есть у меня и родные, есть и сыновья, о мужи афиняне, целых трое, один уже взрослый, а двое – младенцы; тем не менее ни одного из них не приведу я сюда и не буду просить вас о помиловании». Почему же, однако, не намерен я ничего этого делать? Не по презрению к вам, о мужи афиняне, и не потому, что я бы не желал вас уважить. Боюсь ли я или не боюсь смерти, это мы теперь оставим, но для чести моей и вашей, для чести всего города, мне кажется, было бы нехорошо, если бы я стал делать что-нибудь такое в мои года и при том прозвище, которое мне дано, верно оно или неверно – все равно. Как-никак, а ведь принято все-таки думать, что Сократ отличается кое-чем от большинства людей; а если так будут вести себя те из вас, которые, по-видимому, отличаются или мудростью, или мужеством, или еще какою-нибудь доблестью, то это будет позорно. Мне не раз приходилось видеть, как люди, казалось бы, почтенные проделывали во время суда над

ними удивительные вещи, как будто они думали, что им предстоит испытать что-то ужасное, если они умрут; можно было подумать, что они стали бы бессмертными, если бы вы их не убили! Мне кажется, эти люди позорят город, так что и какой-нибудь чужеземец может заподозрить, что у афинян люди, которые отличаются доблестью и которых они сами выбирают на главные государственные и прочие почетные должности, ничем не отличаются от женщин. Так вот, о мужи афиняне, не только нам, людям как бы то ни было почтенным, не следует этого делать, но и вам не следует этого позволять, если мы станем это делать, – напротив, вам нужно делать вид, что вы гораздо скорее признаете виновным того, кто устраивает эти слезные представления и навлекает насмешки над городом, нежели того, кто ведет себя спокойно.» (34с-35b)

II. Речь Сократа после общего обвинения

1. **Сократ говорит о себе самом.** Сократ удивлен, что выдвинутое против него обвинение поддержано столь незначительным большинством голосов.

«Гораздо более удивляет меня число голосов на той и на другой стороне. Что меня касается, то ведь я и не думал, что буду осужден столь малым числом голосов, я думал, что буду осужден большим числом голосов. Теперь же, как мне кажется, перепади тридцать один камешек с одной стороны на другую, и я был бы оправдан.» (36а)

2. Сам Сократ за то, что он совершил, назначил бы себе другое, а именно бесплатное питание в Пританее.

«Какое же наказание, о мужи афиняне, должен я положить себе сам? Не ясно ли, что заслуженное? Так какое же? Чему по справедливости подвергнуться или сколько должен я уплатить за то, что ни с того ни с сего всю свою жизнь не давал себе покоя, за то, что не старался ни о чем таком, о чем старается большинство: ни о наживе денег, ни о домашнем устройстве, ни о том, чтобы попасть в стратеги, ни о том, чтобы руководить народом; вообще не участвовал ни в управлении, ни в заговорах, ни в восстаниях, какие бывают в нашем городе, считая с себя, право же, слишком порядочным человеком, чтобы оставаться целым, участвуя во всем этом; за то, что я не шел туда, где я не мог принести никакой пользы ни вам, ни себе, а шел туда, где мог частным образом всякому оказать величайшее, повторяю, благодеяние, стараясь убеждать каждого из вас не заботиться ни о чем своем раньше, чем о себе самом, – как бы ему быть что ни на есть лучше и умнее, не заботиться также и о том, что принадлежит городу, раньше, чем о самом городе, и обо всем прочем таким же образом. Итак, чего же я заслуживаю, будучи таковым? Чего-нибудь хорошего, о мужи афиняне, если уже в самом деле воздавать по заслугам, и притом такого хорошего, что бы для меня подходило. Что же подходит для человека заслуженного и в то же время бедного, который нуждается в досуге вашего же ради назидания? Для подобного человека, о мужи афиняне, нет ничего более подходящего, как получать даровой обед в Пританее, по крайней мере для него это подходит гораздо больше, нежели для того из вас, кто одержал победу в Олимпии верхом, или на паре, или на тройке, потому что такой человек старается о том, чтобы вы казались счастливыми, а я стараюсь о том, чтобы вы были счастливыми, и он не нуждается в даровом пропитании, а я нуждаюсь. Итак, если я должен назначить себе что-нибудь мною заслуженное, то вот я что себе назначаю – даровой обед в Пританее.» 36с-36е)

3. С точки зрения Сократа, его наказание не может состоять ни в тюремном заключении (ибо он не хочет быть чьим-либо рабом), ни в изгнании (ибо он не хочет быть в жалком и гонимом состоянии), ни в наложении штрафа (ибо у него нет никаких денег), ни в отдаче его на поруки состоятельным ученикам, которые внесли бы за него залог (ибо он в силу веления бога и ради человеческой пользы все равно никогда не прекратит своих исследований добродетели и наставления в ней всех людей).

«Ну так вот, убежденный в том, что я не обижаю ни одного человека, ни в каком

случае не стану я обижать самого себя, говорить о себе самом, что я достоин чего –нибудь нехорошего, и назначать себе наказание. С какой стати? Из страха подвергнуться тому, чего требует для меня Мелет и о чем, повторяю еще раз, я не знаю, хорошо это или дурно? Так вот вместо этого я выберу и назначу себе наказанием что-нибудь такое, о чем я знаю наверное, что это – зло? Вечное заточение? Но ради чего стал бы я жить в тюрьме рабом Одиннадцати, постоянно меняющейся власти? Денежную пеню и быть в заключении, пока не уплачу? Но для меня это то же, что вечное заточение, потому что мне не из чего уплатить. В таком случае не должен ли я назначить для себя изгнание? К этому вы меня, пожалуй, охотно присудите. Сильно бы, однако, должен был я трусить, если бы растерялся настолько, что не мог бы сообразить вот чего: вы, собственные мои сограждане, не были в состоянии вынести мое присутствие и слова мои оказались для вас слишком тяжелыми и невыносимыми, так что вы ищете теперь, как бы от них отделаться; ну а другие легко их вынесут? Никким образом, афиняне. Хороша же в таком случае была бы моя жизнь – уйти на старости лет из отечества и жить, переходя из города в город, будучи отовсюду изгоняемым. Я ведь отлично знаю, что, куда бы я ни пришел, молодые люди везде будут меня слушать так же, как и здесь; и если я буду их отгонять, то они сами меня выгонят, подговорив старших, а если я не буду их отгонять, то их отцы и домашние выгонят меня из-за них же.» (37b-37c)

4. Этого никогда не поймут его обвинители и судьи, ибо они ни в чем не верят ему. («В таком случае кто-нибудь может сказать:

«Но разве, Сократ, уйдя от нас, ты не был бы способен прожить спокойно и в молчании?» Вот в этом-то и всего труднее убедить некоторых из вас. В самом деле, если я скажу, что это значит не слушаться бога, а что, не слушаясь бога, нельзя оставаться спокойным, то вы не поверите мне и подумаете, что я шучу; с другой стороны, если я скажу, что ежедневно беседовать о доблестях и обо всем прочем, о чем я с вами беседую, пытая и себя, и других, есть к тому же и величайшее благо для человека, а жизнь без такого исследования не есть жизнь для человека, – если это я вам скажу, то вы поверите мне еще меньше. На деле-то оно как раз так, о мужи, как я это утверждаю, но убедить в этом нелегко. Да к тому же я и не привык считать себя достойным чего-нибудь дурного. Будь у меня деньги, тогда бы я назначил уплатить деньги сколько полагается, в этом для меня не было бы никакого вреда, но ведь их же нет, разве если вы мне назначите уплатить столько, сколько я могу.» (38a-38b)

III. Речь Сократа после смертного приговора

1. Те, кто голосовал за смертную казнь Сократа, причинили зло не ему, потому что он, как старый человек, и без того скоро должен был бы умереть, но себе самим, потому что их все будут обвинять, а Сократа будут считать мудрецом.

«Немного не захотели вы подождать, о мужи афиняне, а вот от этого пойдет о вас дурная слава между людьми, желающими хулить наш город, и они будут обвинять вас в том, что вы убили Сократа, известного мудреца. Конечно, кто пожелает вас хулить, тот будет утверждать, что я мудрец, пусть это и не так. Вот если бы вы немного подождали, тогда бы это случилось для вас само собою; подумайте о моих годах, как много уже прожито жизни и как близко смерть. Это я говорю не а всем вам, а тем, которые осудили меня на смерть.» (38c-38d)

2. Пусть не думают, что у Сократа не хватило слов для защиты: у него не хватило бесстыдства и дерзости для унижения перед не понимающими его судьями. От смерти легко уйти и на войне, и на суде, если только унизиться до полного морального падения. Но Сократ себе этого не позволит.

«А еще вот что хочу я сказать этим самым людям: быть может, вы думаете, о мужи, что я осужден потому, что у меня не хватило таких слов, которыми я мог бы склонить вас на свою сторону, если бы считал нужным делать и говорить все, чтобы

уйти от наказания. *Вовсе не так. Не хватает-то у меня, правда что, не хватило, только не слов, а дерзости и бесстыдства и желания говорить вам то, что вам всего приятнее было бы слышать, вопия и рыдая, делая и говоря, повторяю я вам, еще многое меня недостойное – все то, что вы привыкли слышать от других. Но и тогда, когда угрожала опасность, не находил я нужным делать из-за этого что-нибудь рабское, и теперь не раскаиваюсь в том, что защищался таким образом, и гораздо скорее предпочитаю умереть после такой защиты, нежели оставаться живым, защищавшись иначе. Потому что ни на суде, ни на войне, ни мне, ни кому-либо другому не следует избегать смерти всякими способами без разбора. Потому что и в сражениях часто бывает очевидно, что от смерти-то можно иной раз уйти, или бросив оружие, или начавши умолять преследующих; много есть и других способов избежать смерти в случае какой-нибудь опасности для того, кто отважится делать и говорить все. От смерти уйти нетрудно, о мужи, а вот что гораздо труднее – уйти от нравственной порчи, потому что она идет скорее, чем смерть.»(38d-39b)*

3. Осудившие Сократа очень быстро будут отмщены теми обличителями, которых он же сам и сдерживал раньше.

«А теперь, о мои обвинители, я желаю предсказать, что будет с вами после этого. Ведь для меня уже настало то время, когда люди особенно бывают способны пророчествовать, – когда им предстоит умереть. И вот я утверждаю, о мужи, меня убившие, что тотчас за моей смертью придет на вас мщение, которое будет много тяжелее той смерти, на которую вы меня осудили. Ведь теперь, делая это, вы думали избавиться от необходимости давать отчет в своей жизни, а случится с вами, говорю я, совсем обратное: больше будет у вас обличителей – тех, которых я до сих пор сдерживал и которых вы не замечали, и они будут тем невыносимее, чем они моложе, и вы будете еще больше негодовать. В самом деле, если вы думаете, что, убивая людей, вы удержите их от порицания вас за то, что живете неправильно, то вы заблуждаетесь. Ведь такой способ самозащиты и не вполне возможен, и не хорош, а вот вам способ и самый хороший, и самый легкий: не закрывать рта другим, а самим стараться быть как можно лучше. Ну вот, предсказавши это вам, которые меня осудили, я ухожу от вас.»(39c-39d)

4. Обращаясь к тем из голосовавших, кто хотел его оправдать, Сократ говорит, что внутренний голос, всегда останавливающий его перед совершением проступков, на этот раз все время молчал и не требовал принимать каких-либо мер для избежания смерти, которая в данном случае есть благо.

«А с теми, которые меня оправдали, я бы охотно побеседовал о самом этом происшествии, пока архонты заняты своим делом и мне нельзя еще идти туда, где я должен умереть. Побудьте пока со мною, о мужи! Ничто не мешает нам поболтать друг с другом, пока есть время. Вам, друзьям моим, я хочу показать, что, собственно, означает теперешнее происшествие. Со мною, о мужи судьи, – вас-то я по справедливости могу называть судьями – случилось что-то удивительное. В самом деле, в течение всего прошлого времени обычный для меня вещей голос слышался мне постоянно и останавливал меня в самых неважных случаях, когда я намеревался сделать что-нибудь не так; а вот теперь, как вы сами видите, со мною случилось то, что может показаться величайшим из зол, по крайней мере так принято думать; тем не менее божественное знамение не остановило меня ни утром, когда я выходил из дому, ни в то время, когда я входил в суд, ни во время всей речи, что бы я ни хотел сказать. Ведь прежде-то, когда я что-нибудь говорил, оно нередко останавливало меня среди слова, а теперь во всем этом деле ни разу оно не удержало меня от какого-нибудь поступка, от какого-нибудь слова. Как же мне это понимать? А вот я вам скажу: похоже, в самом деле, что все это произошло к моему благу, и быть этого не может, чтобы мы правильно понимали дело, полагая, что смерть есть зло. Этому у меня теперь есть великое доказательство, потому что быть этого не может, чтобы не остановило меня

обычное знамение, если бы то, что я намерен был сделать, не было благом.» (39e-40c)

5. Действительно, смерть – не зло, ибо если она есть полное уничтожение человека, то это было бы для Сократа только приобретением, а если она есть, как говорят, переход в Аид, то и это для него приобретение, ибо он найдет там праведных судей, а не тех, которые его сейчас осудили; он будет общаться с такими же, как он, несправедливо осужденными; он будет проводить там жизнь, исследуя добродетель и мудрость людей. И наконец, он будет уже окончательно бессмертен. Поэтому и его сторонники тоже пусть не боятся смерти.

«А рассудим-ка еще вот как – велика ли надежда, что смерть есть благо? Умереть, говоря по правде, значит одно из двух: или перестать быть чем бы то ни было, так что умерший не испытывает никакого ощущения от чего бы то ни было, или же это есть для души какой-то переход, переселение ее отсюда в другое место, если верить тому, что об этом говорят. И если бы это было отсутствием всякого ощущения, все равно что сон, когда спят так, что даже ничего не видят во сне, то смерть была бы удивительным приобретением... С другой стороны, если смерть есть как бы переселение отсюда в другое место и если правду говорят, будто бы там все умершие, то есть ли что-нибудь лучше этого, о мужи судьбы? В самом деле, если прибудешь в Аид, освободившись вот от этих так называемых судей, и найдешь там судей настоящих, тех, что, говорят, судят в Аиде, – Миноса, Радаманта, Эака, Триптолема, и всех тех полубогов, которые в своей жизни отличались справедливостью, – разве это будет плохое переселение?... Что меня касается, то я желаю умирать много раз, если все это правда; для кого другого, а для меня было бы удивительно вести там беседы, если бы я встретился, например, с Паламедом и Теламоновым сыном Аяксом или еще с кем-нибудь из древних, кто умер жертвою несправедного суда, и мне думается, что сравнивать мою судьбу с их было бы не неприятно. И наконец, самое главное – это проводить время в том, чтобы распознавать и разбирать тамошних людей точно так же, как здешних, а именно кто из них мудр и кто из них только думает, что мудр, а на самом деле не мудр; чего не дал бы всякий, о мужи судьбы, чтобы узнать доподлинно человека, который привел великую рать под Трою, или узнать Одиссея, Сисифа и множество других мужей и жен, которых распознавать, с которыми беседовать и жить вместе было бы несказанным блаженством. Не может быть никакого сомнения, что уж там-то за это не убивают, потому что помимо всего прочего тамошние люди блаженнее здешних еще и тем, что остаются все время бессмертными, если верно то, что об этом говорят.»(40d, 41a-41c)

Что же касается обвинителей, то Сократ просит их наказывать его детей (если они будут иметь слишком высокое мнение о себе и отличаться корыстолюбием), принимая такие же меры, какие сам Сократ принимал в отношении своих обвинителей, т.е. меры убеждения.

«Но и вам, о мужи судьбы, не следует ожидать ничего дурного от смерти, и уж если что принимать за верное, так это то, что с человеком хорошим не бывает ничего дурного ни при жизни, ни после смерти и что боги не перестают заботиться о его делах; тоже вот и моя судьба устроилась не сама собою, напротив, для меня очевидно, что мне лучше уж умереть и освободиться от хлопот. Вот почему и знамение ни разу меня не удержало, и я сам не очень-то пеняю на тех, кто приговорил меня к наказанию, и на моих обвинителей. Положим, что они выносили приговор и обвиняли меня не по такому соображению, а думая мне повредить; это в них заслуживает порицания. А все-таки я обращаюсь к ним с такою маленькою просьбой: если, о мужи, вам будет казаться, что мои сыновья, сделавшись взрослыми, больше заботятся о деньгах или еще о чем-нибудь, чем о доблести, отомстите им за это, преследуя их тем же самым, чем и я вас преследовал; и если они будут много о себе думать, будучи ничем, укоряйте их так же, как и я вас укорял, за то, что они не заботятся о должном и воображают о себе невесть что, между тем как на самом деле ничтожны. И, делая это, вы накажете по справедливости не только моих сыновей, но и меня самого.» (41d-42a)

б. **Заключение.** Сократ идет на смерть, а его обвинители будут жить, но не ясно, что из этого лучше и что хуже.

«Но вот уже время идти отсюда, мне – чтобы умереть, вам – чтобы жить, а кто из нас идет на лучшее, это ни для кого не ясно, кроме бога.» (42a)

В художественном отношении «Апология», несомненно, заслуживает высокой оценки. Перед нами предстает образ величавого и непреклонного мыслителя, осужденного на смерть из-за обвинений, которые нельзя назвать иначе как жалкими. Речи обвинителей Сократа на суде до нас не дошли. Но ясно, что обвинения эти состояли только из общих фраз. Если бы два главных обвинения, предъявленные Сократу, – в развращении молодежи и в безбожии – были хотя бы в какой-то мере конкретными и опирающимися на факты, в речи Сократа, несомненно, была бы сокрушительная критика такого рода обвинений. Позиция Сократа на суде по необходимости оказалась для него не очень выгодной, поскольку на общие фразы можно отвечать лишь общими же фразами.

Оценивая «Апологию» с художественной точки зрения, может быть, стоило бы еще отметить несколько необычный для традиционного образа Сократа гордый и самоуверенный тон его выступления. Если исходить из того, как рисуют Сократа Ксенофонт, сам Платон в других произведениях, да и вообще вся античная традиция, – это был мягкий и обходительный человек, иной раз, может быть, несколько юродствующий, всегда ироничный и насмешливый, но зато всегда добродушнейший и скромнейший. Совсем другое мы видим в платоновской «Апологии». Хотя Сократ здесь и заявляет, что он ничего не знает, ведет он себя, однако, как человек, прекрасно знающий, что такое философия, как человек, уверенный в невежестве и моральной низкопробности своих судей, даже как человек, достаточно гордый и самоуверенный, который не прочь несколько бравировать своей философской свободой, своим бесстрашием перед судом и обществом и своей уверенностью в наличии у него особого вещаго голоса его гения (δαίμων), всегда отвращающего его от недостойных поступков. Учитывая эту самоуверенность Сократа в платоновской «Апологии», некоторые исследователи в прошлом даже сомневались в подлинности этого произведения.

Однако в настоящее время подлинность «Апологии» едва ли кем-нибудь серьезно отрицается. Самоуверенный же тон Сократа в этом сочинении Платона вполне объясним официальной обстановкой суда, где ему пришлось волей-неволей защищаться. В такой обстановке Сократу никогда не приходилось выступать, почему для него и оказалось необходимым сменить свое обычное добродушие и благожелательность на более твердый и самоуверенный тон.

Что же касается чисто логического аспекта «Апологии», то здесь автор ее далеко не везде на высоте. Да это и понятно. Ужас изображаемой у Платона катастрофы не давал Сократу возможности особенно следить за логикой своей аргументации. Ведь здесь речь шла не просто о каких-то академических дебатах на абстрактно-философскую тему. Здесь происходила великая борьба исторических сил разных эпох. А такая жизненная борьба уже мало считается с логической аргументацией.

Так, у Сократа одним из основных аргументов против какого-либо утверждения часто выступает здесь только отрицание этого последнего. Обвинители Сократа утверждали, что он занимается натурфилософией. Сократ же говорит, что он ею не занимался. Это едва ли можно считать логическим аргументом, поскольку простое отрицание факта еще не есть доказательство его отсутствия. Толкование своей мудрости как знания самого факта отсутствия всякого знания тоже носит в «Апологии» скорее констатирующий, чем аргументирующий, характер. В ответ на обвинение в развращении молодежи платоновский Сократ довольно беспомощно говорит своим обвинителям: а сами вы никого не развращали? Это, конечно, тоже не логическая аргументация, а скорее чисто жизненная реакция.

Отвечая на обвинение в безбожии, платоновский Сократ тоже рассуждает весьма формально: если я безбожник, значит, я не вводил новые божества; а если я вводил новые

божества, значит, я не безбожник. Такое умозаключение правильно только формально. По существу же древние натурфилософы, объяснявшие мироздание не мифологически, но посредством материальных стихий, несомненно, были безбожниками с традиционномифологической точки зрения, хотя их материальные стихии наделялись всякими атрибутами всемогущества, вездесущия, вечности и даже одушевленности. Если бы, например, Сократ действительно признавал божествами облака (как мы читаем в известной комедии Аристофана «Облака»), то это, конечно, с традиционномифологической точки зрения было бы самым настоящим безбожием. Платоновский Сократ, однако, не входит в существо вопроса, а ограничивается указанием на логическую несовместимость веры и неверия вообще.

Далее Сократ утверждает, что он никогда не занимался общественными делами. Но тут же в полном противоречии с самим собой он неоднократно настойчиво утверждает, что всегда боролся и будет бороться с несправедливостью, выступая в защиту справедливости, а значит, его философия оказывается вовсе не невинными вопросами и ответами, но, как говорит сам Сократ, борьбой за общественное благо и за устои государства.

Часто употребляются обыденные термины вроде «бог», «добро», «добродетель», «зло», «порок», «мудрость» и т.д., однако философского разъяснения их не дается. Наряду с обычными богами употребляется малопонятное в устах Сократа и молодого Платона слово «бог» в единственном числе (без всякого наименования этого бога). Конечно, приписывать мыслителям V и IV вв. до н.э. позднейший монотеизм было бы антиисторической глупостью, но историк философии здесь, несомненно, увидит какое-то отдаленное и туманное, пока еще очень абстрактное предчувствие позднейшего монотеизма, для которого во времена Сократа и Платона пока еще не было социально-исторической почвы. Наконец, высказывания платоновского Сократа о загробном мире не лишены здесь некоторого скептицизма (см. 40с, 40е), что противоречит его твердой уверенности в своем благополучии за гробом. Кроме того, если бы Аид и был для платоновского Сократа абсолютной действительностью в отличие от дурной земной действительности, то в апелляции к этому Аиду не было бы ничего философского, это – чистейшая мифология.

Все это, равно как и проявляющиеся в других случаях логическая непоследовательность, неясность и недоговоренность, конечно, несколько не снижает образа величавого и самоотверженного служителя истины – Сократа, каким он был фактически и каким хотел обрисовать его Платон. Жизненная мощь такого образа ломает чисто логическую аргументацию и получает огромное философское и моральное значение для всякого непредубежденного исследователя античной философии.